



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTF/5161-93/2017.

Ügyintéző: Dr. Schimek Szilvia

Wiborny József

Horváth Attila

Kellner Szilárd

Balázs Viktor

Papp Gabriella

Tárgy: M30 gyorsforgalmi út Miskolc –

Tornyosnémeti közötti szakasz

környezetvédelmi engedélyének

módosítása

Hiv. szám: -

Melléklet: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

HATÁROZAT

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (jogutódlás folytán jelenleg Pest Megyei Kormányhivatal) 2016. szeptember 22. napján kelt, OKTF-KP/6835-120/2016. számú határozatával kiadott, az M30 gyorsforgalmi út Miskolc – Tornyosnémeti közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Alaphatározat**) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által benyújtott kérelemre, a TURA-Terv Kft. – Utiber Kft. – RODEN Kft. Konzorcium (konzorcium vezető: TURA-Terv Mérnökiroda Kft., 1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) által 2017 márciusában készített, 43.317 tervszámú, „Alátámasztó dokumentáció az OKTF-KP/6835-120/2016. számú környezetvédelmi engedély módosításához” című dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóság állásfoglalása, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozata alapján

módosítom

az alábbiak szerint:

- I. Az Alaphatározat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői” című pontját törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:***

„I.

A tervezett gyorsforgalmi út jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

Címe: 1134 Budapest, Váci út 45.

Cégjegyzékszám: 01-10-044180

KÜJ szám: 100365788

A tevékenység célja:

M30 gyorsforgalmi út Miskolc - Tornyosnémeti közötti szakasz megvalósítása.

A létesítmény helye:

Miskolc - Tornyosnémeti települések között.

A tervezett tevékenység nyomvonal, főbb műszaki jellemzői:

A nyomvonal által érintett települések:

Miskolc, Arnót, Onga, Szikszó, Aszaló, Halmaj, Kázmárk, Kiskinizs, Csobád, Ináncs, Forró, Encs, Méra, Szalaszend, Novajdrány, Garadna, Hernádvécse, Hernádszurdok, Hidasnémeti, Tornyosnémeti.

Vízszintes vonalvezetés:

Az M30 gyorsforgalmi út kezdő szelvénye a 30+100 km szelvény, itt csatlakozik a meglévő M30 gyorsforgalmi úthoz egyenes vonalvezetéssel, amely jelenleg 306. sz. főútként üzemel. Ezután a tervezett útszakasz a meglévő 306. sz. főutat a gyorsforgalmi út bal pályájaként felhasználva bal ívvel befordul a Csorba-tó mellé. Ezt követően egyenesen halad a 306. sz. főúti elválási csomópontig.

Miskolc település északi része, illetve az északi elkerülő 306. sz. főúton keresztül a 26. sz. főút megközelítését biztosítja a 32+050 km szelvényben tervezett külön szintű csomópont. Ezt követően a nyomvonal keresztezi a Miskolc és Felsőzsolca védelmét biztosító árvízlevezető vápa korrekcióját, és a Kis-Sajó vízfolyást. A Kis-Sajó keresztezését követően a nyomvonal rövid egyenessel halad tovább, majd a 33+751 km szelvényben keresztezi a 2617. j. országos közutat. A 35+750 km szelvényben tengelysúlymérő állomás kerül kialakításra. Egyenes vonalvezetést követően jobb és bal ívek váltakozásával halad Szikszó települést kelet felől elkerülve. Szikszó település megközelíthető a 39+836 km szelvényben tervezett külön szintű csomóponton keresztül. Ezután egyenesen halad az útpálya, a 49 km szelvénytől, mintegy ~1 km hosszon közvetlenül a 3 sz. főút mellett. Ezt követően a főpálya eltávolodik a főúttól. Az 50+413 km szelvényénél, Halmaj és Kázmárk térségében az M30 autópálya – 3 sz. főút – 3703 j. út – 2624 j. út külön szintű csomópontja tervezett. Az 51 és 58 km sz. között a 3 sz. főúttól távolabb, de vele párhuzamosan, Csobád községet nyugati oldalról elkerülve halad a nyomvonal. Az 55+700 km sz. környezetében a főpálya jobb oldalán, az 56+600 km sz. környezetében a bal oldalán komplex pihenő tervezett.

Az 58 és 60 km sz. között az autópálya ismét megközelíti a 3 sz. főút nyomvonalát. A 60 km sz. után a főpálya áttér a 3 sz. főút keleti oldalára. Ezt követően a tervezett autópálya Forró községet keletről, majd Encs várost nyugatról megkerülve halad tovább. A két település között a 62 km szelvényénél külön szintű kerékpáros átvezetés tervezett. A 63+326 km sz. környezetében kerül kialakításra az autópálya – 3 sz. főút külön szintű csomópontja. A 63+801 km szelvényénél a főpálya alatt gyalogos-kerékpáros aluljáró létesül, majd a 65 km szelvénytől ismét a 3 sz. főúttól eltávolodva halad a nyomvonal. Egyenes vonalvezetést követően bal és jobb ívek váltakozásával a 71+500 km szelvény térségében csatlakozik a meglévő 3 sz. főút nyomvonalához. Egyszerű pihenőhely létesül a 69+550 – 69+800 km szelvények térségében. A 71+500 km szelvénytől a 75+500 km szelvény térségéig a meglévő nyomvonalon vezet az autópálya tengelye. A meglévő 3-as főút bal oldalra kerül kibővítésre. Novajdrány térségében a temetők közelsége miatt több szakaszon is támfal létesítésül, illetve a korábban létesített szakasz ellenívekkel korrigálásra kerül, biztosítva ezzel a 130-as tervezési sebességnek megfelelő paramétereket, illetve a temető elkerülését. A 75+500 km szelvényt követően a nyomvonal a 90-es számú Miskolc – Felsőzsolca – Hidasnémeti vasútvonal mellett halad, a lehető legkisebb távolságra megközelítve azt. A 79 km szelvényt követően a nyomvonal eltávolodik a vasútvonal mellől, külön szintben keresztezve a 3-as utat.

A 81+600 km szelvénytől az autópálya nyomvonal a közvetlenül a meglévő 3. sz. út mellett, a Hernádszurdok felőli oldalon vezet egészen a 82+300 km szelvény térségéig. Itt a tengely eltávolodik a meglévő úttól, majd a 83+100 km szelvény térségében visszatér a 3-as út mellé.

Az ezt követő szakaszon, a tervezési szakasz végéig a meglévő 3-as út kerül felhasználásra nyomvonalként. A 85+100 – 85+500 km szelvények között létesül egy egyszerű pihenőhely, oldalanként kismértékben eltolva.

A nyomvonalszakasz végszelvénye a 86+848 km szelvényben van.

Magassági vonalvezetés:

A hossz-szelvény a tervezési terület adottságait követi. A tervezési szakasz kezdetén a nyomvonal közel vízszintesben töltésben indul követve a meglévő 306. sz. főút magassági kialakítását. Ezután a meglévő nyomvonalon található domború kosárív, amely $v_t=110$ km/h tervezési sebességhez biztosította a ferde

gerinc nélküli túlemelés átmenetek kialakításához szükséges 0,5%-os hosszsesést. A tervezési szakaszra meghatározott $v_t=130$ km/h tervezési sebesség miatt a túlemelés átmenetek a korábbiakhoz képest eltolódva váltak szükségessé, így az átmenetek miatt ferde gerinc alkalmazása szükséges. Ezen a szakaszon a magassági hullámhoz történő csatlakozást minimális homorú lekerekítések biztosítják.

A magassági hullám után a nyomvonal lényegében vízszintesnek tekinthető, ahol 0,5%-nál kisebb egyenletes esésű és emelkedésű szakaszok, illetve nagysugarú domború és homorú lekerekítések találhatóak. A szakaszon a nyomvonal 2-3 m magasságú töltésen vezet a mértékadó árvízszint figyelembe vételével. A nyomvonal a meglévő 306. sz. főút elválása után 0,5% emelkedésűvé válik a vápa keresztezését biztosító műtárgy elhelyezhetősége érdekében.

Ezt követően az útpálya ismét közel vízszintes vonalvezetésű, majd a Kis-Sajó keresztezésénél 0,5% emelkedésű. A szakaszon az autópálya közelítően 5 m magasságú töltésen vezet. A Kis-Sajó keresztezését követően magas töltéses szakaszon halad tovább a nyomvonal a 2617. j. út keresztezéséig, amelyet felüljáróval keresztez. A keresztezést követően egy domború ív után egy 2,5% emelkedésű szakasz vezet fel a meglévő közút melletti szakadó partra. Itt közel 8 m mélységű bevágásos szakaszon vezet a nyomvonal minimális domború lekerekítéssel. A bevágás kivezető szakaszán a pálya emelkedése 0,3%. A bevágás után homorú ívvel csatlakozik a nyomvonal a következő szakasz 0,5%-os emelkedéséhez.

A hossz-szelvény ezt követően a tervezési terület adottságait követi, töltésekben és bevágásokban halad. A 39+846 km szelvényben levő különbszintű csomópontban a keresztező út került áttemelésre. A Halmaji különbszintű csomópontban a főpálya, az Encsi különbszintű csomópontban a keresztező út került áttemelésre. A 43+310 – 45+470 km sz. közötti szakaszon a magassági vonalvezetés a $v_t = 110$ km/h tervezési sebességnek megfelelő. Az Encsi csomópontot egy 2 méteres bevágású szakasz követi először 2%-os, majd 0,6%-os emelkedővel. A dombtetőt követően a szakasz 3,8 %-os eséssel ér le a 3-as út mellé. A bevágás legnagyobb mélysége 10 m körüli (70+200 km szelvénynél).

A 72 km szelvény térségében a temető közelsége miatt a szakaszon az autópálya pályaszintje a meglévő úthoz képest 1-5 méter közötti magasság különbséggel vezet a meglévő út felett. A 73+350 szelvény térségében a pályaszint maximálisan 30 cm-rel lesz csökkentve. A 75+500 km szelvény környékén a magassági vonalvezetés követi a mértékadó árvíz szintet (MÁSZ), a szakaszon a töltés magassága 4 - 4,5 m. A 78+900 km szelvényénél a műtárgyon hosszsesést kell kialakítani, emiatt rövid szakaszon 0,7% emelkedő került tervezésre. A 80-as szelvény térségében ismét a MÁSZ szint befolyásolja a pályaszintet. A tervezési szakasz végén a magassági vonalvezetés változóan, de 1,5 - 2,5 méteres pozitív magassági különbséggel viszonyul a meglévő úthoz.

Az engedélyezett nyomvonal hossza: 56,748 km.

Tervezési osztály, környezeti körülmény és tervezési sebesség:

- Tervezési osztály: K.I.
- Környezeti körülmény: „A”
- Tervezési sebesség: 130 km/h

Főbb geometriai adatok:

- Forgalmi sáv szélessége: 3,75 m,
- Középső elválasztó sáv szélessége: 3,60 m,
- Leállósáv szélessége: 3,00-m,
- Padka: 1,00 m,
- Padka-külső vízvezető szegély esetén: 0,80 m,
- Koronaszélesség: 26,60 m,
- Padka gyorsító-, lassítósv esetén 2,00 m,
- Koronaszélesség gyorsító-, lassítósv esetén: 30,10 m.

Műtárgyak és keresztezett vízfolyások:

<i>Hídszám</i>	<i>Szelvénytípus</i>	<i>Megnevezés</i>
B320	32+050	M30 aluljáró csomóponti ág alatt
B325	32+560	M30 felüljáró árvízlevezető vápa felett és nagyvadátjáró
B332	33+236	M30 felüljáró Kis-Sajó és földút felett és nagyvadátjáró
B337	33+751	M30 felüljáró 2617. j. út felett
B345	34+550	M30 aluljáró KF1 jelű földút alatt
B369	36+895,03	Felüljáró II. KF1. j. földút felett
B398	39+836,41	II. KB1. j. út átvezetése M30 felett
B408	40+800	II.V1. j. vadátjáró M30 felett
B416	41+634,72	II. KF2. j. földút átvezetés M30 felett
B432	43+192,71	2622. j. út átvezetése M30 felett
B434	43+407,59	Felüljáró a Vadász patak felett
B445	44+497,12	II. KF3. j. földút átvezetés M30 felett
B450	45+000	II. V2. j. vadátjáró M30 felett
B463	46+298,67	Felüljáró II.KB2. j. út felett
B483	48+326,02	Aluljáró III.KF1 j. földút alatt
B504	50+413,96	Felüljáró 2624 j. út és Vasonca-patak felett
B537	53+776,20	Aluljáró III.KF3 j. földút alatt
B553	55+357,90	Aluljáró III.KF4 j. földút alatt
B561	56+113,83	Felüljáró Csobádi-patak és III.KF5 j. földút felett
B569	56+945,52	Aluljáró III.KF6 j. földút alatt
B590.1	59+026,97	Felüljáró Galambos-patak és vadátjáró felett
B605	60+547,79	Aluljáró 3 sz. főút III/3 sz. korrekciója alatt
B607.1	60+730	Felüljáró Devecseri-patak felett
B626	62+630	Felüljáró Encs - Forró közötti kerékpárút felett
B633	63+324,40	Aluljáró 3 sz. főút III/4-es korrekciója alatt
B638	63+801,70	Felüljáró Encs - Abaújdevecser közötti kerékpárút felett
B663	66+330,56	Felüljáró III.KF7 j. földút és Csere-patak felett
B677	67+745	Felüljáró Béhus-patak felett
B683	68+326,09	M30 aluljáró 2626 j. út alatt
B 706	70+600,00	M30 felüljáró földút + vadátjáró felett
B 713	71+386,15	M30 felüljáró árok felett
B 720	72+019,35	M30 felüljáró önkormányzati burkolt út felett
B 724	72+473,50	M30 felüljáró árok felett
B 734	73+420,37	M30 felüljáró 3. sz. főút (meglévő 3030 j. út) felett
B 744	74+493,69	M30 felüljáró Garadna-patak felett
B 749	74+929,84	M30 aluljáró országos közút alatt
B 758	75+820,00	M30 felüljáró Bársonyos-öntözőcsatorna korrekciója felett
B 779	77+953,44	M30 és vasútvonali aluljáró földút alatt
B 790	79+004,12	M30 felüljáró Bársonyos-öntözőcsatorna korrekciója felett
B 794	79+440,00	M30 felüljáró vadátjáró felett
B 806	80+606,30	M30 felüljáró 3. sz. főút és 26147 j. út felett
B 822	82+228,30	M30 felüljáró Borsod-patak felett
B 824	82+439,61	M30 felüljáró 26147 j. út felett
B 840	84+019,27	M30 felüljáró Perényi-patak felett
B 845	84+530,25	M30 aluljáró önkormányzati burkolt út alatt
B 868	86+808,69	M30 aluljáró önkormányzati burkolt út alatt

Csomópontok:

- 306 sz. úti csomópont. (1. sz. csp.) 32+050 km sz.
- Szikszó csomópont (2. sz. csp.) 39+836 km sz.
- Halmaji csomópont (3. sz. csp.) 50+413 km sz.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- Encs csomópont (4. sz. csp.) 63+326 km sz.
- Garadna csomópont (5. sz. csp.) 74+930 km sz.
- Hernádszurdok csomópont (6. sz. csp.) 80+600 km sz.

Pihenőhelyek:

- 55+700 km sz. (jobb o.), 56+600 km sz. (bal. o.) Csobádi pihenő – komplex pihenő,
- 69+550 – 69+800 km sz. Orkhegyi pihenőhely – egyszerű pihenő,
- 85+100 – 85+500 km sz. Alsómezei pihenőhely - egyszerű pihenő.

Zajvédő falak:

<i>Település</i>	<i>magasság (m)</i>	<i>hossz (m)</i>	<i>oldal</i>	<i>kezdőszelvény (km sz.)</i>	<i>végyszelvény (km sz.)</i>
Forró	3	254	bal	62+650	62+904
Abaújdevecser*	3,5	190	bal	63+675	63+865
Abaújdevecser*	5	196	bal	63+865	64+061
Novajdrány*	3,5	232	jobb	71+315	71+547
Novajdrány*	2,5	176	jobb	71+926	72+102
Novajdrány	3	127	bal	72+380	72+507
Novajdrány*	4,5	572	jobb	72+605	73+177
Garadna	3	1380	bal	73+500	74+880
Hernádszurdok	2,5	1126	bal	81+280	82+406

* - kétoldalon elnyelő fal.

Vadátjárók:

Típus	Km sz.	Jelleg	Minimálisan elvárt méretei
Kombinált átjáró	33+236 (Kis-Sajó átvezetése)	Pálya alatt	Min. belmagasság: 3,5 m, közlekedősáv min. szélessége: 5 m
Vadátjáró	40+800	Pálya fölött	Legkeskenyebb: 15-20 m Rávezető rézsű: 40 m
Vadátjáró	45+000	Pálya fölött	Legkeskenyebb: 20 m Rávezető rézsű: 40 m
Kombinált átjáró	59+026	Pálya alatt	Min. belmagasság: 3,5 m, közlekedősáv min. szélessége: 5 m
Vadátjáró	70+600	Pálya fölött	Min. belmagasság: 3,5 m, közlekedősáv min. szélessége: 5 m
Kombinált átjáró	79+440	Pálya alatt	Min. belmagasság: 4 m, közlekedősáv min. szélessége: 15 m
Vidra- és kis- és közepes testű emlős átjáró	43+408	Vadász-patak fölött	Legalább 1-1 m széles, középvíz-szint fölött lévő, stabilizált parttal kell rendelkeznie a hídnak, hogy a patak átjárható maradjon a teresztris fajoknak is.
Vidra- és kis- és közepes testű emlős átjáró	50+413	Vasoncza-patak fölött	Legalább 1-1 m széles, középvíz-szint fölött lévő, stabilizált parttal kell rendelkeznie a hídnak, hogy a patak átjárható maradjon a teresztris fajoknak is.
Vidra- és kis- és közepes testű emlős átjáró	56+113	Csobádi-patak felett	Legalább 1-1 m széles, középvíz-szint fölött lévő, stabilizált parttal kell rendelkeznie az átérésnek, hogy a patak átjárható maradjon a teresztris fajoknak is.

Típus	Km sz.	Jelleg	Minimálisan elvárt méretei
Vidra- és kis- és közepes testű emlős átjáró	60+730	Devecseri-patak fölött	Legalább 1-1 m széles, középvíz-szint fölött lévő, stabilizált parttal kell rendelkeznie az áteresznek, hogy a patak átjárható maradjon a teresztris fajoknak is.
Vidra- és kis- és közepes testű emlős átjáró	66+330	Csere-patak fölött	Legalább 1-1 m széles, középvíz-szint fölött lévő, stabilizált parttal kell rendelkeznie az áteresznek, hogy a patak átjárható maradjon a teresztris fajoknak is.
Vidra- és kis- és közepes testű emlős átjáró	67+745	Bélus-patak fölött	Legalább 1-1 m széles, középvíz-szint fölött lévő, stabilizált parttal kell rendelkeznie az áteresznek, hogy a patak átjárható maradjon a teresztris fajoknak is.
Vidra- és kis- és közepes testű emlős átjáró	74+493,69	Garadna-patak felett	Legalább 1-1 m széles, középvíz-szint fölött lévő, stabilizált parttal kell rendelkeznie az áteresznek, hogy a patak átjárható maradjon a teresztris fajoknak is.
Vidra- és kis- és közepes testű emlős átjáró	75+820	Bársonyos-patak felett	Legalább 1-1 m széles, középvíz-szint fölött lévő, stabilizált parttal kell rendelkeznie a hídnak, hogy a patak átjárható maradjon a teresztris fajoknak is.
Vidra- és kis- és közepes testű emlős átjáró	79+004	Bársonyos-patak felett	Legalább 1-1 m széles, középvíz-szint fölött lévő, stabilizált parttal kell rendelkeznie a hídnak, hogy a patak átjárható maradjon a teresztris fajoknak is.
Vidra- és kis- és közepes testű emlős átjáró	84+019,27	Perényi-patak felett	Legalább 1-1 m széles, középvíz-szint fölött lévő, stabilizált parttal kell rendelkeznie az áteresznek, hogy a patak átjárható maradjon a teresztris fajoknak is.
Békaátjáró	31+350	Rézsú-talpon	Belméret: 1,2m x 1,2m, vagy 1,2 m átm. cső
Békaátjáró	31+660		
Békaátjáró	csomóponti ág 0+100		
Kételtű átjáró M30 gyf út alatt	78+400	Rézsú-talpon	Belméret: 1m x 1m, vagy 1m átm. cső
Kételtű átjáró M30 gyf út alatt	80+800	Felüljáró alatt	Felüljáró alatt
Kételtű átjáró M30 gyf út alatt	81+700	Rézsú-talpon	Belméret: 1m x 1m, vagy 1m átm. cső

Keresztezett közművek:

Keresztezés helye a tervezett gyf út szelvényzáma szerint	Tervezett közmű fajtája	Tervezett beavatkozás
31+080 km sz.	Felsőzsolca-Bém és Felsőzsolca-BVK 132 kV távvezeték keresztezése (ELMŰ-ÉMÁSZ)	Kiváltás új nyomvonalon 2182 mh.
31+877 km sz.	Felsőzsolca-Bém és Felsőzsolca-BVK 132 kV távvezeték keresztezése (ELMŰ-ÉMÁSZ)	Megszűnő távvezeték
32+022 km sz.	Felsőzsolca - Sajóivánka 400 kV távvezeték (MAVÍR), Optikai légkábel (MVM-Net Zrt.)	Átalakítása saját nyomvonalon oszlop áthelyezésével
32+590 km sz.	Felsőzsolca - Sajószentpéter 22 kV távvezeték (ELMŰ-ÉMÁSZ)	Megszűnő vezeték

Keresztezés helye a tervezett gyf út szelvényaszám szerint	Tervezett közmű fajtája	Tervezett beavatkozás
32+670 km sz.	Felsőzsolca - Sajószentpéter 22 kV távvezeték (ELMŰ-ÉMÁSZ)	Tervezett kiváltása új nyomvonalon 731 mh.
33+070 km sz.	132 kV távvezeték (ELMŰ-ÉMÁSZ)	Átalakítása saját nyomvonalon oszlop áthelyezésével
33+738 km sz.	Arnót-Sajópálfala Gfk vezeték (Tigáz Zrt.)	Kiváltása saját nyomvonalon 84 mh.
33+763 km sz.	Optikai kábel (Magyar Telekom Nyrt.)	Védelembe helyezése 77 mh.
33+766 km sz.	D200 KM-PVC vízvezeték (ÉRV Zrt.)	Kiváltása saját nyomvonalon 83 mh.
34+552 km sz.	Felsőzsolca - Sajószentpéter 22 kV távvezeték (ELMŰ-ÉMÁSZ)	Megszűnő vezeték
34+582 km sz.	Felsőzsolca - Sajószentpéter 22 kV távvezeték (ELMŰ-ÉMÁSZ)	Tervezett kiváltás új nyomvonalon
csomóponti „C” ág 0+146 km sz.	Felsőzsolca - Sajóivánka 400 kV távvezeték (MAVÍR), Optikai légkábel (MVM-Net Zrt.)	Átalakítása saját nyomvonalon oszlop áthelyezésével
csomóponti „C” ág 0+196 km sz.	Felsőzsolca-Bém és Felsőzsolca-BVK 132 kV távvezeték keresztezése (ELMŰ-ÉMÁSZ)	Megszűnő távvezeték
csomóponti „C” ág 0+251 km sz.	Felsőzsolca-Bém és Felsőzsolca-BVK 132 kV távvezeték keresztezése (ELMŰ-ÉMÁSZ)	Kiváltás új nyomvonalon 2182 mh.
csomóponti „C” ág 0+297,5 km sz.	Üzemi hírközlési vezeték	Tervezett nyomvonal
csomóponti „E” ág 0+169,5 km sz.	Üzemi hírközlési vezeték	Tervezett nyomvonal
csomóponti „E” ág 0+211 km sz.	Felsőzsolca-Bém és Felsőzsolca-BVK 132 kV távvezeték keresztezése (ELMŰ-ÉMÁSZ)	Kiváltás új nyomvonalon 2182 mh.
csomóponti „E” ág 0+295 km sz.	Felsőzsolca-Bém és Felsőzsolca-BVK 120 kV távvezeték keresztezése (ELMŰ-ÉMÁSZ)	Megszűnő távvezeték
csomóponti „E” ág 0+353 km sz.	Felsőzsolca - Sajóivánka 400 kV távvezeték (MAVÍR), Optikai légkábel (MVM-Net Zrt.)	Átalakítása saját nyomvonalon oszlop áthelyezésével
43+067	Nagy-középnomású gázvezeték	bontandó, kiváltandó
43+086	Nagy-középnomású gázvezeték	tervezett
43+085	20 kV-os légvezeték	bontandó, kiváltandó
43+105	20 kV-os földkábel	tervezett
43+255	Nagy-középnomású gázvezeték	bontandó, kiváltandó
43+257	Nagy-középnomású gázvezeték	tervezett
43+296	20 kV-os légvezeték	bontandó, kiváltandó
43+296	20 kV-os földkábel	tervezett
46+194,4	20 kV-os földkábel	tervezett
46+217	20 kV-os légvezeték	bontandó, kiváltandó
0+015 Encsi csomópont B ág	0,4 kV-os földkábel	Tervezett nyomvonal
0+015 Encsi csomópont B ág	Üzemi hírközlési földkábel (FSZ)	Tervezett nyomvonal

Keresztezés helye a tervezett gyf út szelvényyszáma szerint	Tervezett közmű fajta	Tervezett beavatkozás
0+061 Ináncs pihenő jobb oldal	Szennyvízvezeték	Új vezeték fektetése (pihenő ellátása)
0+067 Ináncs pihenő jobb oldal	Vízvezeték	Új vezeték fektetése (pihenő ellátása)
0+393 Ináncs pihenő bal oldal	ÜHK és energia ellátás	új vezeték fektetése (pihenő ellátása bal oldala)
48+654	Üzemi hírközlési földkábel (VJT)	Tervezett nyomvonal
48+655	0,4 kV-os földkábel	Tervezett nyomvonal
48+719	20 kV-os légvezeték	Átépítés nyomvonalban
49+600	Üzemi hírközlési földkábel (SOS)	Tervezett nyomvonal
49+654	Üzemi hírközlési földkábel (VJT)	Tervezett nyomvonal
49+655	0,4 kV-os földkábel	Tervezett nyomvonal
50+078	Szennyvíz nyomóvezeték	Tervezett nyomvonal
50+102	Üzemi hírközlési földkábel (FSZ) és energia ellátás	Tervezett nyomvonal
50+163	Tervezett 20 kV-os légvezeték	meglévő kiváltása új nyomvonalon
50+188	Meglévő 20 kV-os légvezeték	kiváltás új nyomvonalon
50+255	Szennyvíz csatorna	Kiváltás új nyomvonalon
50+388	Üzemi hírközlési földkábel (FSZ)	Tervezett nyomvonal
50+389	0,4 kV-os földkábel	Tervezett nyomvonal
50+408	Közvilágítási földkábel	Tervezett nyomvonal
52+000	Üzemi hírközlési földkábel (SOS) és energia ellátás	Tervezett nyomvonal
53+774	Nagyközépnomású gázvezeték	Kiváltás új nyomvonalon
53+806	Nagyközépnomású gázvezeték	Tervezett nyomvonal
54+000	Üzemi hírközlési földkábel (SOS)	Tervezett nyomvonal
55+335	Optikai földkábel	Tervezett nyomvonal
55+357	Optikai földkábel	Kiváltás új nyomvonalon
55+386	20 kV-os légvezeték	Tervezett nyomvonal
55+681	Üzemi hírközlési földkábel (VID) és energia ellátás	Tervezett nyomvonal
58+000	Üzemi hírközlési földkábel (SOS)	Tervezett nyomvonal
60+000	Üzemi hírközlési földkábel (SOS)	Tervezett nyomvonal
60+664	Szennyvíz nyomóvezeték	Tervezett nyomvonal
60+718	Szennyvíz csatorna	Kiváltás új nyomvonalon
60+785	Vízvezeték	Tervezett nyomvonal
60+789	Vízvezeték	Kiváltás új nyomvonalon
61+554	Üzemi hírközlési földkábel (VJT)	Tervezett nyomvonal
61+555	0,4 kV-os földkábel	Tervezett nyomvonal
61+556	Üzemi hírközlési földkábel (FSZ)	Tervezett nyomvonal
61+900	Üzemi hírközlési földkábel (SOS)	Tervezett nyomvonal
61+989	20 kV-os légvezeték	Átépítés nyomvonalban
61+990	Távközlési aléptítmény	Tervezett nyomvonal
61+990	Optikai földkábel	Kiváltás
62+012	20 kV-os légvezeték	Kiváltás új nyomvonalon
62+016	20 kV-os légvezeték	Tervezett nyomvonal
62+610	Nagyközépnomású gázvezeték	Kiváltás új nyomvonalon
62+619	Nagyközépnomású gázvezeték	Tervezett nyomvonal
62+622	Középnomású gázvezeték	Tervezett nyomvonal

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Keresztezés helye a tervezett gyf út szelvényaszám szerint	Tervezett közmű fajtája	Tervezett beavatkozás
62+626	Középnomású gázvezeték	Kiváltás új nyomvonalon
62+634	Optikai földkábel	Tervezett nyomvonal
62+635	Vízvezeték	Kiváltás új nyomvonalon
62+638	Távközlési alépítmény	Kiváltás
62+648	Vízvezeték	Tervezett nyomvonal
62+650	Vízvezeték	Tervezett nyomvonal
63+625	Üzemi hírközlési földkábel (FSZ)	Tervezett nyomvonal
63+737	Nagyközépnomású gázvezeték	Tervezett nyomvonal
63+740	Távközlési földkábel	Tervezett nyomvonal
63+740	Optikai földkábel	Tervezett nyomvonal
63+766	Szennyvíz nyomóvezeték	Tervezett nyomvonal
63+832	Közvilágítási földkábel	Kiváltás új nyomvonalon
63+832	Optikai földkábel	Kiváltás új nyomvonalon
63+832	Távközlési légvezeték	Kiváltás új nyomvonalon
63+900 - 64+550	Tervezett 0,4 kV-os földkábel	Tervezett nyomvonal
64+000	Üzemi hírközlési földkábel (SOS) és energia ellátás	Tervezett nyomvonal
64+096	Távközlési földkábel	Kiváltás új nyomvonalon
64+100 - 68+100	ÜHK földkábel	Tervezett nyomvonal
64+207	Vízvezeték és jelzőkábel	Tervezett nyomvonal
64+211	Vízvezeték	Kiváltás új nyomvonalon
64+213	Jelzőkábel	Kiváltás új nyomvonalon
66+000	Üzemi hírközlési földkábel (SOS)	Tervezett nyomvonal
66+308	0,4 kV-os földkábel	Tervezett nyomvonal
67+751	Szennyvíz csatorna	Kiváltás új nyomvonalon
67+768	Szennyvíz nyomóvezeték	Tervezett nyomvonal
68+000	Üzemi hírközlési földkábel (SOS)	Tervezett nyomvonal
68+248 kiváltás: 68+172	Méra - Szalaszend NA150 ac vízvezeték	meglévő - kiváltás új nyomvonalon 745 m hossz
68+243 kiváltás: 68+349	Méra - Szalaszend távközlési légvezeték	meglévő - kiváltás új nyomvonalon földkábelbe helyezéssel 918 m hossz
68+258	Szalaszend Gfnc (80 acél) ellátó vezeték	meglévő - kiváltás saját, illetve új nyomvonalon 341 m hossz
70+138 kiváltás: 70+052	Megnevezés nélküli 22 kV-os távvezeték	meglévő - kiváltás új nyomvonalon 236 m hossz
68+580	Megnevezés nélküli 22 kV-os leágazás	meglévő - átalakítás saját nyomvonalon oszlop áthelyezésével
71+133	Megnevezés nélküli 22 kV-os távvezeték	meglévő, megmaradó
72+028	Megnevezés nélküli 22 kV-os távvezeték	meglévő, megmaradó
71+155 kiváltás: 70+898	Encs - Novajdrány Gfnc vezeték (100 acél) ellátó vezeték	meglévő - kiváltás új nyomvonalon 1633 m hossz
72+405	Novajdrány Gfnc ellátó vezeték (90 PE)	meglévő - kiváltás új nyomvonalon 109 m hossz

Keresztezés helye a tervezett gyf út szelvényyszáma szerint	Tervezett közmű fajtája	Tervezett beavatkozás
72+415	Megnevezés nélküli 22 kV-os távvezeték	meglévő - kiváltás saját nyomvonalon oszlop áthelyezésével
72+460 - 73+310	Garadnát ellátó Gfk DN110 PE gázelosztó vezeték	meglévő - kiváltás új nyomvonalon úttal párhuzamosan 841 m hossz
72+742	Megnevezés nélküli 22 kV-os leágazás	meglévő - kiváltás saját nyomvonalon oszlop és OTR állomás áthelyezésével
72+742 kiváltás: 72+730	Megnevezés nélküli 0,4 kV-os leágazás	meglévő - kiváltás új nyomvonalon földkábelbe helyezéssel 93 m hossz
73+103 kiváltás: 73+295	Novajdrányt ellátó NA 150 KM-PVC vízvezeték	meglévő - kiváltás új nyomvonalon 217 m hossz
74+790	Távközlési légkábel	meglévő - kiváltás új nyomvonalon földkábelbe helyezéssel 65 m hossz
75+175	Megnevezés nélküli 22 kV-os távvezeték	meglévő - kiváltás saját nyomvonalon oszlop áthelyezésével
77+846	Felhagyott, megnevezés nélküli 22 kV-os leágazás	megszűnő
80+990	Megnevezés nélküli 22 kV-os távvezeték	meglévő - kiváltás új nyomvonalon 1660 m hossz
81+484 kiváltás: 81+415	D63 KPE Magántulajdonú vízvezeték	meglévő - kiváltás új nyomvonalon 292 m hossz
81+578 kiváltás: 81+464	Megnevezés nélküli 22 kV-os távvezeték	meglévő - kiváltás új nyomvonalon 281 m hossz
81+602 kiváltás: 81+594	Távközlési légvezeték	meglévő - kiváltás új nyomvonalon 62 m hossz
82+422 kiváltás: 82+395	Hernádszurdok - Hidasnémeti D90 KPE nyomott szennyvízvezeték	meglévő - kiváltás új nyomvonalon 161 m hossz
82+446 kiváltás: 82+398	Hernádszurdok - Hidasnémeti NA 100 ac vízvezeték	meglévő - kiváltás új nyomvonalon 340 m hossz
82+453 kiváltás: 82+444	Megnevezés nélküli 0,4 kV-os légvezeték	meglévő - kiváltás új nyomvonalon földkábelbe helyezéssel 58 m hossz
82+731 kiváltás: 82+578	Hernádszurdok - Hidasnémeti Gfk DN63 PE gázelosztó vezeték	meglévő - kiváltás új - nyomvonalon 612 m hossz
83+594	Hidasnémeti Kavicsbánya/2 22 kV-os leágazás	meglévő - kiváltás saját nyomvonalon oszlop áthelyezésével
84+212 kiváltás: 84+204	Encs - Tornyosnémeti 22 kV távvezeték	meglévő - kiváltás új nyomvonalon 620 m hossz

Keresztezés helye a tervezett gyf út szelvényaszám szerint	Tervezett közmű fajtája	Tervezett beavatkozás
84+212 kiváltás: 84+204	Optikai légvezetékek	meglévő - kiváltás új nyomvonalon 620 m hossz
85+030 - 85+450	Megnevezés nélküli 22 kV-os távvezetékek	meglévő - kiváltás új nyomvonalon 445 m hossz
85+030 - 85+450	Optikai légvezetékek	meglévő - kiváltás új nyomvonalon 445 m hossz
85+050 - 85+310	Távközlési földkábel	meglévő - kiváltás új nyomvonalon 445 m hossz
85+704	Felhagyott Megnevezés nélküli 22 kV-os leágazás	megszűnő
86+470 - 86+470	Távközlési földkábel	meglévő - kiváltás új nyomvonalon 334 m hossz

Vadvédelmi kerítés:

- Tervezési szakasz kezdete (30+100 km sz.) – 43+000 km sz.: 2,0 m
- 43+000 – 48+000 km sz.: 2,8 m;
- 48+000 – 75+000 km sz.: 2,0 m;
- 75+000 – tervezési szakasz vége (86+848 km sz.): 2,8 m”

II. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások” című pont „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások” című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. A „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások” című rész 1.6. pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„1.6. Csak minősített, minimum B3 léghanggátlási és A4 hangelnyelésű tényezőjű, az MSZ EN 14388:2005 szabványt kielégítő, akkreditált laboratóriumban az MSZ 13-121-1:1992 szabvány alapján minősített zajárnyékoló fal építhető. A zajárnyékoló fal építészeti, biztonságtechnikai, statikai tervezésénél a „Közút melletti zajárnyékoló falak. Létesítés és fenntartás” c. Út 2-1.303:2006 (e-ÚT 03.07.43) Útügyi Műszaki Előírás előírásait, valamint a „Keskeny közúti zajárnyékoló falak” c. e-ÚT 03.07.46 sz. MAÚT Tervezési Útmutató előírásait be kell tartani.”

2. A „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások” című rész 1. „Zaj-és rezgésvédelem” c. pontját az alábbi rendelkezéssel egészítem ki:

„1.7. Meg kell építeni a határozat rendelkező része „I. A tervezett tevékenység jellemzői” c. pontjában szereplő zajvédő falakat.”

3. A „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások” című rész 3.1. pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„3.1. Az építés alatt az alábbi helyszíneken szükséges levegőtisztaság-védelmi monitoring pont kialakítása:

- L1. mérési pont: Arnót, 67 hrsz.
- L2. mérési pont: Abaújvecser, 4233 hrsz.
- L3. mérési pont: Novajdrány, 330 hrsz.
- L4. mérési pont: Hernádszurdok, 6 hrsz.
- L5. mérési pont: Forró, 612/12 hrsz.

Az építés során a legintenzívebb földmunkák idején ellenőrző mérések szükségesek a szénmonoxid (CO), nitrogén-dioxid (NO₂), szálló por (PM₁₀) komponensekre.”

4. A „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások” című rész 5.1. pontját az alábbi rendelkezéssel egészítem ki:

„A Natura 2000 területet érintő szakaszon a kiviteli munkák megkezdése előtt fel kell mérni a haris (*Crex crex*) előfordulását. Amennyiben előfordulása kimutatható, munkavégzést csak a faj költési időszakán kívül lehet folytatni.”

5. A „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások” című rész 5.2. és 5.3. pontját törölöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„5.2. A kivitelezés idejére 1,5 méter magas ideiglenes védőkerítést kell létesíteni a 43+ 815 – 44+015 km sz. között a Magyar-hegyi macskaherés TT, valamint a 44+185 – 44+385 km sz. között a Bontai törpemandulás TT előtt és után, 100-100 m szakaszon, a Bontai törpemandulás TT esetén szelvényszámolás szerinti jobb oldalon, a Magyar-hegyi macskaherés TT esetén mindkét oldalon.

5.3. A kivitelezés idejére 1,5 méter magas ideiglenes védőkerítést kell létesíteni a 70+320 - 70+520 km sz. között ex lege forrás mellett, valamint előtt és után, 100-100 m szakaszon, szelvényszámolás szerinti jobb oldalon.”

III. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások” című pont „C) Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások” című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. A „C) Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások” című rész 3.2. pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„3.2. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, az emissziómérést a környezeti hatástanulmányban szereplő alábbi monitoring pontokon kell végezni:

- L1 – Arnót 67 hrsz.
- L2 – Abaújvecser, 4233 hrsz.
- L3 – Novajdrány, 330 hrsz.
- L4 – Hernádszurdok, 6 hrsz.
- L5 – Forró, 612/12 hrsz.”

IV. Az eljárás során megkeresett szakhatóság, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság rendelkezései

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

I. A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/5161-4/2017. számú megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest,

Váci út 45.) kérelmére indult, az M30 gyorsforgalmi út Miskolc – Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosításához

a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

II. Kikötéseim:

1. Be kell tartani a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásait. (A nagyvízi meder a levonuló árhullámok esetén előntésre kerülhet.)
2. A nagyvízi mederben fekvő ingatlan tulajdonosa, illetve használója a nagyvízi mederben tevékenységet kizárólag saját felelősségére, az árvizek levezetésének akadályozása nélkül folytathat. Ennek biztosítása érdekében az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatósággal, mint az érintett folyószakasz mederkezelőjével egyeztetni szükséges.
3. A nagyvízi mederben építményt elhelyezni az érintett folyószakasz mederkezelőjének hozzájárulásával lehet.
4. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani. (pl.: 35. §, 1. melléklet, stb.) Vízfolyást vagy nagyvízi medret keresztező műtárgyak, létesítmények építési engedélyezési eljárása, illetve kiviteli terveinek készítése és a kivitelezés során az előzőeket igazolni és biztosítani kell.
5. Biztosítani kell a vizek károkozás mentes elvezetését.
6. A közlekedési létesítményeket úgy kell megépíteni, hogy a környező területről, ingatlanokról lefolyó vizek akadálytalanul belefolyhassanak a csapadékvíz elvezető rendszerbe.
7. A csapadékvíz elvezető létesítmények és a befogadók hidraulikai megfelelőségét biztosítani és igazolni kell.
8. Ahol a tervezett létesítmények mellett csapadékvizek összegyülekezése várható rendezett elvezetésükről megfelelő befogadóba (pl.: árok, csatorna, vízfolyás) gondoskodni kell.
9. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben foglaltakat be kell tartani. (pl.: 23. §, 32. § (3) bek., 61. §, 62. §, 63. §, stb.)
10. A folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendeletben foglaltakat be kell tartani. (pl.: 1. §, stb.)
11. Azon létesítményeket, amelyek árvízvédelmi funkciót is betöltenek, az árvízvédelmi művekre vonatkozó jogszabályi előírások figyelembevételével kell kialakítani.
12. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet.
13. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének lehetőségét.
14. A szennyeződhető csapadékvizeket a hatályos jogszabályokban foglalt határértékek betartása mellett, amennyiben szükséges tisztítást követően lehet a befogadóba vezetni.
15. A tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
16. Szikszó és térsége ivóvízellátását biztosító víztermelő kutak belső védőterületének és védőidom rendszerének 13950-1/2010. számú kijelölő határozatában foglaltakat be kell tartani. A Hidasnémeti I. sz. vízműkút belső védőterületének és védőidom rendszerének 13674-3/2010. számú kijelölő határozatában foglaltakat be kell tartani. A hidrogeológiai védőidomokban nem végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében csökken a vízbázis természetes védettsége, 5 éven belül le nem bomló, illetve olyan lebomló anyag juthat a felszín alatti vízkészletbe, amely annak minőségét, felhasználhatóságát károsítja, olyan mértékben megváltoznak (megváltozhatnak) a hidraulikai viszonyok, hogy az az ivóvízellátásra hátrányos. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani.
17. Amennyiben a munkálatok során a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését észlelik, arról soron kívül értesíteni kell Igazgatóságomat és az ÉMVIZIG-et.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

18. A vizek és a közcélú vízellátási létesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani. (pl.: 7. § (1) bek, stb.)
19. Az üzemeltetés során bekövetkező esetleges haváriahelyzeteket azonnal be kell jelenteni Igazgatóságomra. Az elhárítás során figyelembe kell venni a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet előírásait.
20. Szikkasztó létesítmények esetében elővizsgálati dokumentáció készítésével kell igazolni a földtani közeg és a felszín alatti víz védelméről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM rendeletben megfogalmazott szennyezési határértékek betartását.

III. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, a jelen állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

V. **Az eljárás során megkeresett hatóságok előírásai a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 6. §-ában foglaltakra tekintettel**

1. **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BO-08D/ÉH/1618-2/2017. számú végzése alapján:**

- 1.1 Az alátámasztó munkarészben megadott főbb módosítások közül a 70+450 kmsz környezetében és a 80+600-81+800 kmsz között áthelyezésre kerülő nyomvonal-szakaszok érintik a 75061, 84979, 84981, valamint a 84989, 84991 azonosító számú régészeti lelőhelyeket. Az előzetes régészeti dokumentáció kiegészítéseként el kell végezni a felsorolt régészeti lelőhelyek tervezett földmunkákkal érintett, az előzetes régészeti dokumentációban (továbbiakban: ERD) megjelölt, az alábbi táblázatban felsorolt **régészeti lelőhelyek műszeres lelőhely-felderítését, geofizikai kutatását és próbafeltárását.**
- 1.2 A feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági (pl.: építési/létesítési) eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (3525 Miskolc, Rákóczi u. 11.) (a továbbiakban: Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály) eljár vagy szakhatóságként közreműködik.
- 1.3 **A próbafeltárás eredményei alapján, az ERD-ben meghatározott, és a tervezett földmunkákkal érintett régészeti lelőhelyrészek teljes felületű megelőző régészeti feltárását a kivitelezés megkezdése előtt el kell végezni.**
- 1.4 A földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák **régészeti megfigyelés** biztosítása mellett végezhetők.
- 1.5 **Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.**
- 1.6 **A régészeti bontómunkák megkezdését az Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály felé be kell jelenteni.**
- 1.7 A közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv (Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft., 1113 Budapest, Daróci út 1-3., tel.: +36-1-430-6000) a gyűjtőterületén érintett akkreditált megyei hatókörű városi múzeum (Herman Ottó Múzeum, 3529 Miskolc, Görgey A. u. 28. tel.: +36-46-560-170) bevonásával gondoskodik a megelőző feltárás és a kivitelezés során ellátandó régészeti megfigyelés elvégzéséről.
- 1.8 A régészeti feltárásokat és megfigyelést a beruházó/építtető és a Budavári Ingatlanfejlesztő Nonprofit Kft. előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell gyakorolni.

- 1.9 A régészeti megfigyelés eredményét dokumentálni kell. A megfigyelést végző régésznek a munkálatok során azonosított régészeti lelőhelyet és a régészeti jelenségek felszíni nyomait dokumentálni szükséges. A régészeti megfigyelésről készült jelentést a befejezését követő 30 napon belül papír alapon és elektronikus adathordozón meg kell küldeni Hivatalomnak, valamint a jogszabályban meghatározott intézményeknek.
- 1.10 Építető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni Hivatalomat, valamint a területileg illetékes múzeumot.
- 1.11 A bejelentési kötelezettségek elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

2. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BO/NEF/1870-2/2017. számú nyilatkozata alapján:

- 2.1 Az építkezés ideje alatt, a felszín alatti vizekre gyakorolt káros hatások elkerülése érdekében a vízbázis „B” hidrogeológiai védőidomát érintő útszakaszokon anyagdepóniák és egyéb tárolóhelyek kialakítása tilos!
- 2.2 A talaj, a felszíni és felszín alatti vizek védelme érdekében káresemény (havária) esetén, amennyiben veszélyes anyag folyik el, annak azonnali összegyűjtéséről, elszállításáról gondoskodni kell.
- 2.3 A levegőminőség változások nyomon követésére a hatásterületeken tervezett levegővédelmi monitoring adatait hatóságom részére meg kell küldeni.

VI. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban benyújtott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) jogelődje, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: **Főfelügyelőség**) 2016. szeptember 22. napján kelt, OKTF-KP/6835-120/2016. számú határozatával környezetvédelmi engedélyt adott a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: **NIF Zrt.**) részére az M30 gyorsforgalmi út Miskolc - Tornyosnémeti közötti szakasz megvalósítására.

A NIF Zrt. a Kormányhivatal részére 2017. május 17. napján benyújtott kérelmében a környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta a TURA-Terv – Utiber Kft. – RODEN Kft. Konzorcium (konzorcium vezető: TURA-Terv Mérnökiroda Kft., 1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) által 2017 márciusában készített, 43.317 tervszámú, „Alátámasztó dokumentáció az OKTF-KP/6835-120/2016. számú környezetvédelmi engedély módosításához” című dokumentációt.

A kérelemhez csatolt meghatalmazás alapján a tárgyi eljárás során Balogh Imre (TURA-Terv Kft.) jár el a NIF Zrt. helyett, nevében és képviseletében.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A módosítás több szakaszon érinti a nyomvonal vízszintes vonalvezetését. Megváltozott a nyomvonalszakasz kezdő- és végszelvénye, a műtárgyak száma, kialakítása és szelvényszámok, a zajárnyékoló falak, a vad- és ökológiai átjárók darabszáma és helyszínei, a csomópontok szelvényszámok, csökken a pihenőhelyek száma és változnak szelvényszámok, valamint a mérnökségi telep helyszíne, mely a 64 km szelvény környékére tervezett.

A nyomvonal és a módosítás által érintett települések: Miskolc, Arnót, Onga, Szikszó, Aszaló, Halmaj, Kázmárk, Kiskinizs, Csobád, Ináncs, Forró, Encs, Méra, Szalaszend, Novajdrány, Garadna, Hernádvécse, Hernádszurdok, Hidasnémeti, Tornyosnémeti.

*

A tárgyi szakasz szerepel a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Autópálya tv.**) 1. számú mellékletében, amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (8) A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) alapján:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Ngt.**) alapján:

6/F. § A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

- a jogerőre emelkedéstől számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
- a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
- az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

13. § E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: **Módtv.**) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen nem változtak meg, erre tekintettel a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

A tárgyi módosítás 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján **jelentős módosításnak minősül.**

*

A dokumentáció a gyorsforgalmi út által keresztezett közművek környezeti hatásait bemutatta, amely alapján a Kormányhivatal azok környezeti hatásait megvizsgálta, ennek megfelelően a gyorsforgalmi út által keresztezett közműveket a jelen határozat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői” c. pontjában feltüntette.

*

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **345/2012. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**, továbbá 1. § (2) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő** ügy.

A NIF Zrt. megbízásából a TURA-Terv Kft. megfizette a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kettőszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

A benyújtott dokumentáció – hiánypótlást követően - a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeket kielégíti.

*

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 44. § (1) bekezdésében, valamint az Ngt. 6/I. §-ában foglaltakra figyelemmel PE/KTF/5161-4/2017. számon 2017. június 7. napján a Kormányhivatal megkereste a 71/2015. Korm. rendelet a megkeresés időpontjában hatályos 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. pontja alapján az ügyben érdekelt szakhatóságot, a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot**, amely az engedély kiadásához 35500/6278-2/2017.ált. számon adta meg szakhatósági hozzájárulását.

Az eljárás során megkeresett szakhatóság, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jelen határozat rendelkező részében szereplő 35500/6278-2/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/5161-4/2017. számon 2017. június 9-én megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából az M30 gyorsforgalmi út Miskolc – Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása ügyében.

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A benyújtott dokumentáció hiányosságai miatt a 35500/6278-1/2017.ált. számú levelemmel hiánypótlásra szólítottam fel Balogh Imrét (Tura-Terv Kft., 1145 Budapest, Gyarmat u. 30.).

A benyújtott dokumentáció szerint:

Jelen dokumentáció a tárgyi szakasz 2016. novemberében építési engedélykérelemre benyújtott műszaki tartalmára elkészített vizsgálatokat mutatja be.

Az eredeti KHT-ban vizsgált műszaki kialakítás és a jelenlegi módosítási dokumentáció műszaki tartalma közötti főbb különbségek a következők:

- tervezési szakasz kezdete: 30+100 km szelvénybe került a 30+200 km sz. helyett;
- a 70+450 km sz. környezetében található ex-lege védett forrás elkerülése érdekében más nyomvonalon fut a szakaszon a tervezett gyf út;
- 77+950 km szelvényben tervezett földútátvezetés részletes kidolgozásra került;
- Az eredetileg a 80+760 km szelvénybe tervezett vadátjáró a 79+440 km szelvénybe került áthelyezésre;

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- A hernádszurdoki csomópont átkerült a 80+600 km szelvénybe (régi helye: 82+500 km sz.);
- 80+600 – 81+800 km sz. közötti szakaszon a nyomvonal áthelyezésre került a jelenlegi 3. sz. főút Ny-i (Hernádszurdok felőli) oldalára, így távolabb került a Natura 2000 területektől.

A módosított környezetvédelmi engedélyt a 3. fejezetben részletesen bemutatott műszaki tartalomra, azaz a főpályára és a járulékos létesítményeire kéri.

A nyomvonal 135 m nyílású műtárggyal keresztezi a Miskolc és Felsőzsolca védelmét biztosító árvízlevezető vápa korrekcióját (32+560 km szelvény) és 65 m nyílású műtárggyal a Kis-Sajó vízfolyást (33+240 km szelvény). A Sajó völgy árvízlevezetésében mindkét műtárgy részt vesz.

Vízbázisok védőidomait és védőterületeit a tervezési terület érinti. Ezeken a területeken vízzáró burkolat került betervezésre a csapadékvíz elvezetésére szolgáló talpárkokban.

A bemutatott adatok és vizsgálatok alapján a projekt nem jár olyan beavatkozással, amelyek a közvetlenül érintett felszíni víztest fizikai tulajdonságainak módosulását, vagy a víztest szintjének változását eredményezik, és amelyek összességében a felszíni víztest jó ökológiai vagy kémiai állapotának el nem éréséhez vagy a víztest állapotromlásának nem megakadályozásához vezethet.

Az engedélyezési terv kidolgozása során pontosításra kerültek azon főpálya, illetve egyéb útkategóriába tartozó létesítmények, amelyeknél burkolt árok szükséges a vízbázis („B” hidrogeológiai védőterület) érintettsége miatt.

Ezeken a helyeken monitoring vizsgálatokat is kitűztek a KHT vizsgálataival összhangban.

A vízbázist érintő szakaszokon depónia és semmilyen típusú tárolóhely nem hozható létre az építés alatt.

II. szakasz:

A talpárokkal összegyűjtött vizeket a terep adottságaihoz alkalmazkodva nagyrészt vízlevezető árkokat, néhány esetben párolgatót árkot terveznek megépíteni. Az utat keresztező vízfolyást részben tudják befogadóként igénybe venni. Néhány helyen záportároló építése vált szükségessé.

IV. szakasz:

Azon helyeken ahol befogadóig való elvezetés nem lehetséges, illetve a szóba jöhető befogadó a kezelő álláspontja alapján nem használható fel, záportároló medencék kerültek kialakításra.

A befogadóba való közvetlen vízbevezetés szennyezettségének határértékeit a 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet határozza meg. A tervezési területen a 3. időszakos vízfolyás és 4. Általánosan védett befogadók kategóriájú vízfolyások találhatóak, ahol, a szerves oldószer extrakt megengedett mennyisége 5 mg/l, illetve 10 mg/l.

I-II. szakasz:

Az M30 gyorsforgalmi út ezen szakaszainak mértékadó forgalma 2600 egységjármű/óra, amely a két irányú forgalomra vonatkozik. Irányonként 1300 egységjármű/óra vehető alapul.

$CE = (4.33 * 1,3 - 0.0507 * 10) = 5,12 \text{ mgTPH/l}$, amely burkolt árok esetére vonatkozik.

A várható szennyezés földárok esetén 2,05 mg TPH/l adódik.

A szakaszon nincs időszakos vízfolyás, így a határérték 10 mg TPH/l.

III. szakasz:

Az M30 gyorsforgalmi út ezen szakaszának mértékadó forgalma 2036 egységjármű/óra, amely a két irányú forgalomra vonatkozik. Irányonként 1018 egységjármű/óra vehető alapul.

$CE = (4.33 * 1,0 - 0.0507 * 10) = 3,9 \text{ mgTPH/l}$, amely burkolt árok esetére vonatkozik.

A várható szennyezés földárok esetén 1,56 mg TPH/l adódik.

IV. szakasz:

Az M30 gyorsforgalmi út ezen szakaszának mértékadó forgalma 1458 egységjármű/óra, amely a két irányú forgalomra vonatkozik. Irányonként 729 egységjármű/óra vehető alapul.

$CE = (4.33 * 0,7 - 0.0507 * 10) = 2,65 \text{ mgTPH/l}$, amely burkolt árok esetére vonatkozik.

A várható szennyezés földárok esetén 1,06 mg TPH/l adódik.

A fenti számítások szerint a becsült olajszennyezés egyik szakaszon sem lépi túl a megengedett határértéket (5 és 10 mgTPH/l). Tehát kijelenthetjük, hogy a becslések szerint a befogadóba jutó olajszennyeződés a határérték alatt van, ezért nem szükséges külön tisztító műtárgy.

Az útfelületekről lemosódó jellegzetes, közlekedésből származó szennyezőanyagok a különböző szénatom számú szénhidrogének (TPH = összes szénhidrogén), továbbá néhány fém, vagy fémtartalmú vegyület (elsősorban réz, ólom, cink, kadmium).

A sérülékeny vízbázisok területén vízzáróan burkolt talpárkok kerültek betervezésre. Az ezeken a területeken tervezett záportároló medencék aljzata is vízzáróan került kialakításra.

Monitoring pontok elhelyezését nem tartják szükségesnek.

A tervezett nyomvonal három felszín alatti vízbázis hidrogeológiai „B” védőidomát érinti az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság tájékoztatása és adatszolgáltatása alapján (Szikszó, Encs (Méra és Novajdrány), Hidasnémeti).

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A pálya vízelvezetési rendszeréhez tartozó földmedrű árkok talajának vizsgálatát javasolják. A pontos helyszíneket a monitoring terv hatósági jóváhagyása előtt hatósággal egyeztetni szükséges. Szikkasztóárok talaja: TPH, ólom, cink, Üzembe helyezés előtt egyszer és üzembe helyezés után évente egyszer, három évig.

A tervezett vízelvezetési létesítmények csak jogerős vízjogi engedély birtokában építhetők, melyet hatóságomtól kell megkérni a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996.(VI.13.) KHVM rendelet szerint összeállított dokumentáció benyújtásával. (Amennyiben az adott műtárgy kizárólag a közlekedési létesítmény vízelvezetésében vesz részt és a „mögöttes” vízgyűjtőre, annak felszíni- és felszín alatti vízviszonyaira nincs közvetlen hatással, akkor ezen vízelvezető létesítmények az út tartozékának tekinthetők, melyek nem vízjogi engedély kötelesek. Ha pedig az adott vízelvezetési létesítmény az út tulajdoni határán kívül eső vízgyűjtő területéről érkező csapadékvíz elvezetésében is részt vesz, annak felszíni- és felszín alatti vízviszonyaira közvetlen hatással van, akkor vízjogi engedély köteles vízelvezetési létesítmény.)

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény fogalommeghatározása szerint nagyvízi meder: a vízfolyást vagy állóvizet magában foglaló terület, amelyet az árvíz levonulása során a víz rendszeresen elborít, és amelyet a mértékadó árvízszint vagy az eddig előfordult legnagyobb árvízszint közül a magasabb jelöl ki. A mértékadó árvízszintet a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet tartalmazza.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 24. § (4) bek. szerint a nagyvízi mederben fekvő ingatlan tulajdonosa, illetve használója a nagyvízi mederben mezőgazdasági művelést, erdőgazdálkodást vagy más tevékenységet kizárólag saját felelősségére, az árvizek levezetésének akadályozása nélkül, a környezet- és természetvédelmi, valamint a kulturális örökségvédelmi előírások megtartásával folytathat.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 24. § (3) bek. szerint a nagyvízi mederben építményt elhelyezni az érintett folyószakasz mederkezelőjének hozzájárulásával lehet.

A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 15. szerint védősáv: az elsőrendű árvízvédelmi töltés mindkét oldalán, annak lábvonalától számított, 10-10 méter szélességű területsáv.

A 2017. június 22-én érkezett hiánypótláshoz csatolásra került a Tura-Terv Mérnöki Iroda Kft. M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz építési engedélyének megszerzéséhez szükséges Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság É2017-0824-083/2017. számú befogadói és vagyonkezelői nyilatkozata, valamint az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz Vápa híd tervének É2016-0824-085/2017. számú jóváhagyása.

Az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz építési engedélyes tervdokumentációjával kapcsolatban, Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság (ÉMVIZIG) – mint a Sajó, Hernád folyók és nagyvízi medreinek kezelője a nagyvízi mederkezelői hozzájárulását É2017-0824-072/2017. számon 2017. január 5-én megadta.

A benyújtott dokumentáció szerint a várható szennyezés földárkok esetén 1,06-2,05 mg TPH/ adódik. A II/20. kikötésemet az előzőek figyelembevételével tettem.

Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázatának 3. pontjában meghatározott szakkérdésekben a kikötéseimet a II. pontban megtettem többek között:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet,

- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet,
- a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet alapján.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdése, valamint az 5. melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján, és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8.pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak alapján zártam ki. Felhívom az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését a Ket. 78. § (1) bekezdése szerint küldje meg hatóságom részére.”

*

A 71/2015. Korm. rendelet 2017. január 1. napját követően hatályos 28. § (1) bekezdése szerint a **területi környezetvédelmi hatóság** (azaz a járási hivatal) elsőkön az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja. A jogszabály azonban az **országos környezetvédelmi hatóság** (azaz a Kormányhivatal) eljárása esetén szakkérdés vizsgálatára vonatkozó előírást nem tartalmaz.

A 314/2005. Korm. rendelet az eljárás megindításának időpontjában hatályos rendelkezése alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás a környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek

- a környezeti elemekre (földre, levegőre, vízre, élővilágra, épített környezetre, ez utóbbi részeként a műemlékekre, műemléki területekre és régészeti örökségre is),
- a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére, különösen a tájra, településre, éghajlatra, természeti (ökológiai) rendszerre való hatásainak, továbbá
- az előbbi hatások következtében az érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak

az egyes esetek sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére terjed ki a 6-16. §-ok rendelkezései szerint.

Fentiekre tekintettel a környezeti hatásvizsgálati eljárás, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szakterületet érintő kérdéseken túl további szakmai kérdések vizsgálata is szükséges, amelyhez adatok, nyilvántartások nem állnak a tárgyi ügyben eljáró hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya rendelkezésére.

Mindezek alapján a Kormányhivatal 2017. június 7. napján a tárgyi létesítmény által érintett településekre (Miskolc, Arnót, Onga, Szikszó, Aszaló, Halmaj, Kázmárk, Kiskinizs, Csobád, Ináncs, Forró, Encs, Méra, Szalaszend, Novajidrány, Garadna, Hernádvécse, Hernádszurdok, Hidasnémeti, Tornyosnémeti) vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat PE/KTF/5161-5/2017., PE/KTF/5161-6/2017., PE/KTF/5161-7/2017., PE/KTF/5161-8/2017., PE/KTF/5161-9/2017., PE/KTF/5161-

10/2017., PE/KTF/5161-11/2017. és PE/KTF/5161-12/2017. számon belföldi jogsegély keretében megkereste az alábbi szakmai kérdésekre vonatkozóan:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,
- kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálatára kiterjedően az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály a Kormányhivatal megkeresésére BO/NEF/1870-2/2017. számon az alábbiak szerint nyilatkozott:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2017. 06. 07-én kelt, PE/KTF/5161-5/2017. ügyiratszámú megkeresésében a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében belföldi jogsegélyt kért a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészség károsítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére vonatkozóan.

Tárgyi ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban BO/15/1753-2/2016. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában közegészségügyi szempontból előírásokkal hozzájárult a tervezett létesítéshez. A NIF Zrt. 2017. május 17-én kérelmezte a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség által 2016. szeptember 22-én kiadott OKTF-KP/6835-120/2016. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély módosítását. Jelen módosítás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján jelentős módosításnak minősül.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A benyújtott dokumentációt (továbbiakban: Dokumentáció) feladat- és hatáskörömben átvizsgálva közegészségügyi, környezet-egészségügyi szempontból a következőket állapítottam meg:

Felszín alatti víz védelme szempontjából:

A nyomvonal az alábbi felszín alatti vízbázisokat érinti: Szikszó város és térsége vízellátását biztosító 3 db mélyfúrású víztermelő kút hidrogeológiai „B” védőidomát, Encs Városi Vízmű hidrogeológiai „B” védőidomát és Hidasnémeti I. sz. vízműkút hidrogeológiai „B” védőidomát. A Dokumentációban pontosításra kerültek azon főpálya, illetve egyéb útkategóriába tartozó létesítmények, amelyeknél burkolt árok szükséges a vízbázis („B” hidrogeológiai védőterület) érintettsége miatt. Ezekben a helyeken monitoring vizsgálatokat is terveznek. A vízbázisok védelme érdekében az érintett területeken vízzáróan burkolt vízelvezető árkokat kell kialakítani. A vízbázist érintő szakaszokon az építkezés ideje alatt depónia és semmilyen típusú tárolóhely nem hozható létre. Építés és üzemelés közben a talaj- és felszín alatti vízre gyakorolt, várható hatásokat a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a hatástanulmány bemutatta. A Dokumentáció szerint jelen vizsgálat eredménye attól nem tér el.

Levegőtisztaság védelmi szempontból.

Az építkezés lakott területeken várhatóan nem okoz majd határérték feletti szennyezést, tekintettel a nyomvonal lakott területektől való nagy távolságára. A Dokumentáció szerint az építés közben fellépő hatások tekintetében a hatásvizsgálatban bemutatottakhoz képest változás nem várható. A környezeti hatásvizsgálat készítését követően az engedélyezési tervfázis uttervezési folyamatai során pontosodtak a nyomvonal tengelyek (egyes helyeken a védendő területtől távolodtak, míg máshol kismértékben közeledtek). Ennek megfelelően a tervezett nyomvonal távlati megvalósulására (üzemelés fázisa) vonatkozóan ismételt elvégezték a levegőterhelési számításokat. Határérték túllépésre továbbra sem kell számítani. A Dokumentáció alapján a környezeti hatástanulmányban bemutatott levegőminőség-védelmi javaslatokhoz képest eltérő intézkedésekre nincs szükség, a hatástanulmányban megállapított javaslatok továbbra is figyelembe veendőek.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Tárgyi M30 nyomvonalhoz legközelebbi zajtől védendő helyeken a túllépés mértékének függvényében a túllépéssel érintett épületekre és területre zajterhelési határérték túllépési kérelmet kell kérni a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályától a túllépés mértéknek függvényében. Az építésre vonatkozó adatok jelenleg még tájékoztató jellegűek, későbbi pontosítást követően, határozhatóak meg pontosan a szükséges zajvédelmi intézkedések. Az építéshez kapcsolódó szállításra vonatkozóan a Dokumentáció szerint zajvédelmi intézkedési javaslatot nem indokolt megfogalmazni - kivéve a 26147. jelű utat Hernádszurdok esetében, ahol a várható zajszint változás jelentős mértékére tekintettel nem javasolják az építési szállítást. A környezeti hatásvizsgálat készítését követően a tervezett nyomvonal távlati megvalósulására (üzemelés fázisa) vonatkozóan pontosították a zajszámításokat. A környezeti hatástanulmánytól eltérően zajvédelmi intézkedésre van szükség Hernádszurdok esetében is, továbbá a környezeti hatástanulmányban meghatározott zajárnyékoló falak km-szelvény azonosítói is megváltoztak (a falak változatlan relatív helyzete mellett). Fentiek alapján a Dokumentáció megállapítja, hogy az elvégzett számítások alapján a tervezett nyomvonal környezetében határérték feletti zajterhelés Forró, Abaújvecser, Novajdrány, Garadna és Hernádszurdok esetében várható. A távlati állapotban (üzemelés) a közvetlen zajvédelmi hatásterületen a várható határérték feletti zajterhelés miatt zajvédelmi intézkedésekre (zajvédelmi falak) van szükség.

Fentiek alapján megállapítható, hogy közegészségügyi, környezet-egészségügy szempontból a benyújtott Dokumentáció olyan releváns információkat tartalmaz, amely a környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban kiadott BO/15/1753-2/2016. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásom szakmai tartalmának, előírásainak kiegészítését indokolja, az alábbiak szerint:

1. Az építkezés ideje alatt, a felszín alatti vizekre gyakorolt káros hatások elkerülése érdekében a vízbázis „B” hidrogeológiai védőidomát érintő útszakaszokon anyagdepóniák és egyéb tárolóhelyek kialakítása tilos!

2. A talaj, a felszíni és felszín alatti vizek védelme érdekében káresemény (havária) esetén, amennyiben veszélyes anyag folyik el, annak azonnali összegyűjtéséről, elszállításáról gondoskodni kell.
3. A levegőminőség változások nyomon követésére a hatásterületeken tervezett levegővédelmi monitoring adatait hatóságom részére meg kell küldeni.

Tárgyi ügyben tett korábbi előírásaim és a jelenlegi kiegészítések figyelembe vételével várhatóan a környezet- és település-egészségügyi elvárások (kiemelve a fenti bekezdésekben bemutatott felszín alatti vizek védelmére, a levegő- és zajvédelmemre vonatkozó, Dokumentációból átvett tartalomra) teljesülni fognak. Szakvéleményemben figyelembe vettem továbbá a területen élő lakosság egészségkárosító kockázatait és esetleges hatásokat, a lakott területekről (lakóépülettől) számított védőtávolságokat, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények teljesülését.”

Tekintettel Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály megkeresésemre BP/FNEF-TKI/04624-2/2017. számon adott, jelen határozat indokolási részében idézett tájékoztatására – miszerint mivel a nyomvonal az illetékességi területén kívül esik, a felszíni vizek védelme tekintetében nem rendelkezik véleményezési és adatszolgáltatási lehetőséggel – PE/KTF/5161-26/2017. számon a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályt megkerestem, és kértem a fenti nyilatkozatának felülvizsgálatát, és szükség esetén az **emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelme** szakmai kérdésre vonatkozóan kiegészítését.

Megkeresésemre a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BO/NEF/1870-4/2017. számon az alábbiak szerint tájékoztatott:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2017. 06. 20-án kelt, PE/KTF/5161-26/2017. ügyiratszámú megkeresésében a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében tájékoztatást kért az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére vonatkozó szakkérdésre vonatkozóan.

Tárgyi ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban BO/15/1753-2/2016. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában közegészségügyi szempontból előírásokkal hozzájárult a tervezett létesítéshez. A NIF Zrt. 2017. május 17-én kérelmezte a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség által 2016. szeptember 22-én kiadott OKTF-KP/6835-120/2016. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély módosítását. Jelen módosítás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján jelentős módosításnak minősül.

A benyújtott dokumentációt (továbbiakban: Dokumentáció) feladat- és hatáskörömben átvizsgálva közegészségügyi, környezet-egészségügyi szempontból 2017. június 13-án kelt, BO/NEF/1870-2/2017. ügyiratszámú közegészségügyi szempontú szakmai véleményt adtam belföldi jogsegély keretében. Fenti megkeresés szerint, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére vonatkozóan az alábbi kiegészítést, nyilatkozatot teszem:

Hatósági nyilvántartásom alapján a tervezett nyomvonal nem érint emberi használatra szolgáló felszíni vizet, ivóvízbázist.

Tárgyi ügyben tett korábbi előírásaim és a jelenlegi kiegészítés figyelembe vételével BO/NEF/18702/2017. ügyiratszámú kiadott közegészségügyi szempontú szakmai véleményemet továbbra is fenn tartom.”

A Kormányhivatal a tárgyi eljárás során PE/KTF/5161-39/2017. számú megkeresésében tájékoztatta az eljárásban résztvevő hatóságokat az eljárás során tartandó közmeghallgatásról.

Fenti megkeresésre a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BO/NEF/1870-6/2017. számon az alábbiak szerint tájékoztatta a Kormányhivatalt:

„Tájékoztatom, hogy a fenti tárgyban, 2017. szeptember 26-án 12:00 órára összehívott egyeztető tárgyaláson hivatali elfoglaltság miatt nem áll módunkban részt venni.

A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által kezdeményezett M30 gyorsforgalmi ú Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályától 2016. június 27-én érkezett szakhatósági megkeresés Főosztályomhoz. A BO/15/1753-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásomban közegészségügyi szempontból előírásokkal hozzájárultam a tervezett létesítéshez. Majd a NIF Zrt. kérelmére M30 gyorsforgalmi ú Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítása ügyében Főosztályom fenti szakhatósági állásfoglalását fenn tartotta és a benyújtott dokumentáció alapján BO/NEF/1870-2/2017. ügyiratszámom szakmai kiegészítést tett közegészségügyi, környezet-egészségügy szempontból hozzájárulva a tervezett módosításhoz.

Összefoglalva tárgyi ügyben tett közegészségügyi előírásai az alábbiak:

1. A tervezett tevékenység a felszín alatti vizek jó állapotát, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat.
2. Az építkezés során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okozna. Száraz, szeles időben a kiporzás megfelelő szinten tartását a munkaterület locsolásával kell biztosítani. A szállítójárművek, munkagépek folyamatos tisztántartásával, sebességkorlátozásával, szállítás során ponyvás takarással kell a környezetbe jutó szálló por mennyiségét csökkenteni.
3. A vízbázisok védelme érdekében az érintett területeken vízzáróan burkolt vízvezető árkokat kell kialakítani.
4. Az építkezés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá illemhely használatot biztosítani kell a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon.
5. A Dokumentációban javasolt alapállapot felmérések, valamint építés és üzemelés alatti monitoring megvalósításáról gondoskodni szükséges.
6. A munkaterületeken képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni szükséges.
7. Az építkezés ideje alatt, a felszín alatti vizekre gyakorolt káros hatások elkerülése érdekében a vízbázis „B” hidrogeológiai védőidomát érintő útszakaszokon anyagdepóniák és egyéb tárolóhelyek kialakítása tilos!
8. A talaj, a felszíni és felszín alatti vizek védelme érdekében káresemény (havária) esetén, amennyiben veszélyes anyag folyik el, annak azonnali összegyűjtéséről, elszállításáról gondoskodni kell.
9. A levegőminőség változások nyomon követésére a hatásterületeken tervezett levegővédelmi monitoring adatait hatóságom részére meg kell küldeni.

Tárgyi ügyben közegészségügyi szempontból BO/15/1753-2/2016. számon és BO/NEF/1870-2/2017. számon tett előírásaimat továbbra is fenn tartom.”

2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BO-08D/ÉH/1618-2/2017. számon:

„A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (Kr.) 3. § (1) bekezdése a) pontja és a 71. § (1) bekezdése alapján – örökségvédelmi jogkörben eljárva – környezeti hatásvizsgálati eljárásban közreműködő első fokú örökségvédelmi hatóságként, belföldi jogsegély keretében meghoztam az alábbi

végzést:

A Kr. 72. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontjában meghatározott régészeti követelmények és szempontok vizsgálata, valamint a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakaszának környezetvédelmi engedélyének módosítására vonatkozó kérelem és a megküldött környezeti hatásvizsgálati dokumentáció felülvizsgálata alapján a

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés tárgyában az alábbi nyilatkozatot teszem:

- Az alátámasztó munkarészben megadott főbb módosítások közül a 70+450 kmsz környezetében és a 80+600-81+800 kmsz között áthelyezésre kerülő nyomvonal-szakaszok érintik a 75061, 84979, 84981, valamint a 84989, 84991 azonosító számú régészeti lelőhelyeket. Az előzetes régészeti dokumentáció kiegészítéseként el kell végezni a felsorolt régészeti lelőhelyek tervezett földmunkákkal érintett, az előzetes régészeti dokumentációban (továbbiakban: ERD) megjelölt, az alábbi táblázatban felsorolt **régészeti lelőhelyek műszeres lelőhely-felderítését, geofizikai kutatását és próbafeltárását.**
- A feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági (pl.: építési/étesítési) eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a Borosod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (3525 Miskolc, Rákóczi u. 11.) (a továbbiakban: Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály) eljár vagy szakhatóságként közreműködik.
- **A próbafeltárás eredményei alapján, az ERD-ben meghatározott, és a tervezett földmunkákkal érintett régészeti lelőhelyrészek teljes felületű megelőző régészeti feltárását a kivitelezés megkezdése előtt el kell végezni.**
- A földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák **régészeti megfigyelés** biztosítása mellett végezhető.
- **Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.**
- **A régészeti bontómunkák megkezdését az Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály felé be kell jelenteni.**
- A közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv (Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft., 1113 Budapest, Daróci út 1-3., tel.: +36-1-430-6000) a gyűjtőterületén érintett akkreditált megyei hatókörű városi múzeum (Herman Ottó Múzeum, 3529 Miskolc, Görgey A. u. 28. tel.: +36-46-560-170) bevonásával gondoskodik a megelőző feltárás és a kivitelezés során ellátandó régészeti megfigyelés elvégzéséről.
- A régészeti feltárásokat és megfigyelést a beruházó/építtető és a Budavári Ingatlanfejlesztő Nonprofit Kft. előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell gyakorolni.
- A régészeti megfigyelés eredményét dokumentálni kell. A megfigyelést végző régésznek a munkálatok során azonosított régészeti lelőhelyet és a régészeti jelenségek felszíni nyomait dokumentálni szükséges. A régészeti megfigyelésről készült jelentést a befejezését követő 30 napon belül papír alapon és elektronikus adathordozón meg kell küldeni Hivatalomnak, valamint a jogszabályban meghatározott intézményeknek.
- Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni Hivatalomat, valamint a területileg illetékes múzeumot.
- A bejelentési kötelezettségek elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedély módosítását kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

Tárgyi módosításon túl, a teljes főpálya és a járulékos létesítmények vonatkozásában az OKTF-KP/6835-120/2016. számú környezetvédelmi engedélyben foglalt, hivatalom által a BO-08D/ÉH/1877-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásban tett örökségvédelmi előírások változatlanul érvényben maradnak.

Döntésem ellen fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen előterjesztett bírói felülvizsgálati keresetlevélben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítására vonatkozóan nyújtott be kérelmet a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.). Az eljáró hatóság tárgyi ügyben a kulturális örökség védelmére kiterjedően belföldi jogsegély keretében nyilatkozatot kért a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés tárgyában az első fokú örökségvédelmi hatóságtól.

Tárgyi beruházás, mint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek nyilvánított ügy, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi törvény (Kötv.) 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak minősül.

Kérelmező a beruházási területre vonatkozóan elkészítette a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése által nagyberuházás esetén előírt, a Kötv. 7. § 3. pontja szerinti ERD adatgyűjtésen és régészeti terepbejáráson alapuló előkészítő munkarészét.

Az alátámasztó munkarészben megadott főbb módosítások közül a 70+450 kmsz környezetében és a 80+600-81+800 kmsz között áthelyezésre kerülő nyomvonal-szakaszok érintik a Méra – Méra I. (régészeti azonosító: 75061), Szalaszend – Nagy- és Kishegy (régészeti azonosító: 84979), Szalaszend – Nagy- és Kishegy II. (régészeti azonosító: 84981), valamint a Hernádszurdok – Csurmány I. (régészeti azonosító: 84989), Hernádszurdok – Csurmány II. (régészeti azonosító: 84991) azonosító számú régészeti lelőhelyeket.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése értelmében az ERD készítése során – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltárás része.

Az ERD kiegészítéseként el kell végezni a fenti régészeti lelőhelyek tervezett földmunkákkal érintett, az ERD alapján szakhatósági állásfoglalásom rendelkező részében felsorolt régészeti lelőhelyek műszeres lelőhelyfelderítését, geofizikai kutatását, valamint próbafeltárást.

A Kötv. 21. § (2) bekezdése értelmében a próbafeltárást a régészeti rétegsor aljáig kell elvégezni.

Az ERD keretében a próbafeltárást a Kr. 21. § (1) bekezdésében meghatározott akadályozó körülmények megszűnését követően kell elvégezni. A próbafeltárást elvégzésére a Kötv. 23/C. § és a Kr. 3. § (3) bekezdése értelmében a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (1113 Budapest, Daróci út 1-3., tel.: +36-1-430-6000) jogosult. A próbafeltárást megkezdését hivatalom felé be kell jelenteni, a Kötv. 21. § (2) bekezdésében foglalt módon.

A Kötv. 23/D. § (1) bekezdése szerint az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárássra jogosult intézményt. A projektterv határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzőit és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A Kr. 24. § (6) bekezdése alapján a feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként közreműködik.

A próbafeltárás eredményei alapján a kivitelezés megkezdése előtt el kell végezni a földmunkákkal érintett lelőhelyrészek Kötv. 22. § (3) bekezdés c)-d) pontja szerinti teljes felületű megelőző régészeti feltárását.

Nagyberuházás esetén a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a Kr. 27. § (3) bekezdése régészeti megfigyelés biztosítását írja elő. A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A régészeti megfigyelés az esetlegesen előkerülő régészeti jelenségek szakszerű dokumentálását biztosítja.

A Kr. 19. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - a régészeti bontómunkát, az elsődleges nyilvántartásba vételt és múzeumba történő befogadást az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában, a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kr. 19. § (2) bekezdése alapján a régészeti bontómunka megkezdését hivatalomnak be kell jelenteni.

A Kötv. 23/G. § (1a) bekezdése értelmében közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv (Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft.) a gyűjtőterületén érintett akkreditált megyei hatókörű városi múzeum (jelen esetben a miskolci Herman Ottó Múzeum) bevonásával gondoskodik a megelőző feltárás és a kivitelezés során ellátandó régészeti megfigyelés, valamint a miniszter döntése szerinti régészeti feladatellátás elvégzéséről.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárássra jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

A megelőző régészeti feltárásokról a Kr. 10. § (1)-(3) bekezdése alapján jelentést kell készíteni, amelynek egy példányát a Kr. 8. § (4) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a megelőző régészeti feltárások befejezését követő 30 napon belül el kell küldeni Hivatalomnak.

Tájékoztatom, hogy a Kötv. 23/G. § (7) bekezdésében foglaltak értelmében, ha a régészeti megfigyelés során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem menthető, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti a minisztert. A bejelentés alapján további régészeti feladatellátás vonatkozásában a szükséges intézkedésekről a miniszter dönt.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás terv szerinti kivitelezése – előírásaim maradéktalan betartása esetén – a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdése c) pontja értelmében „Jogsegélyt akkor lehet kérni, ha az ügy elbírálásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel más hatóság, egyéb állami, önkormányzati szerv vagy - ha törvény meghatározott ügyfajtában lehetővé teszi - egyéb szerv vagy személy rendelkezik.”

A Ket. 26. § (5) bekezdése b) pontja alapján „A megkeresést a belföldi jogsegélynek a megkeresett szervhez történő beérkezését követően az (1) bekezdés c) pontjában szabályozott esetben öt napon belül kell teljesíteni.”

A Ket. 26. § (10) bekezdése kimondja, hogy „A hatóságok az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a belföldi jogsegély során elektronikus levél útján vagy egyéb elektronikus úton tartanak kapcsolatot egymással, amely tekintetében biztosítják a kézhezvétel visszaigazolását.”

Fentiekre tekintettel nyilatkozatomat elektronikus levél formájában küldöm meg orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu e-mail címre, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály részére.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Nyilatkozatom az Ket. 26. §, 72. § (2) bekezdésén, valamint az idézett jogszabályokon alapul.

A Kötv. 75/C. § kimondja, hogy „A hatóság által hozott döntéssel szemben nincs helye fellebbezésnek.”

A Ket. 98. § (2) bekezdése értelmében „Végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, kivéve a (3) és (4) bekezdésben szabályozott eseteket.”

A Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy „Nincs helye fellebbezésnek a döntés ellen, ha az ügyben törvény azt kizárja”, ebben az esetben a Ket. 100. § (2) bekezdése alapján „az elsőfokú döntés bírósági felülvizsgálatának van helye.”

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109.§ (1) bekezdés a) pontja biztosítja, a végzés bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1a) bekezdés biztosítja.

A fellebbezést a Kötv. 75/C. § alapján zártam ki. A bírósági felülvizsgálatának lehetőségről a Ket. 109.§ (1) bekezdés a) pontjára és a 109. § (1a) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

A hivatal hatáskörét a Kr. 71. § (1) bekezdése, illetékességét a Kr. 3. § (1) bekezdése a) pontja és a Kr. 1. melléklet 5. pontja állapítja meg.”

3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály BO-08/NT/2997-2/2017. számon:

„FELJEGYZÉS

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala, Élelmiszerlánc-biztonsági Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztálya, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság (továbbiakban: talajvédelmi hatóság) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/5161-712017. számú megkeresésére - belföldi jogsegély kérése, környezeti hatásvizsgálati eljárásban kiadott környezetvédelmi engedély módosítása - az M30 gyorsforgalmi út Miskolc - Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó dokumentáció alapján megadja az alábbi

TALAJVÉDELMI SZAKVÉLEMÉNYT.

Az „Alátámasztó dokumentáció az OKTF-KP/6835-120/2016. sz. környezetvédelmi engedély módosításához” címen elkészített dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

Talajvédelmi szakvéleményemet az alábbiakra alapozva adtam meg.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) Ügyfél 2017. május 17-én környezetvédelmi engedély módosítását kezdeményezte a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán.

Az eljárásban a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE/KTF/5161-7/2017 számon, 2017. június 9-én megkereste a talajvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóságot szakvélemény kiadása céljából.

Megkereséséhez csatolta a TURA-Terv - Utiber Kft. - RODEN Kft. konzorcium (konzorcium vezető: TURA-Terv Mérnökiroda Kft., 1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) által „Alátámasztó dokumentáció az OKTF-KP/6835-120/2016. sz. környezetvédelmi engedély módosításához” címen elkészített dokumentációt.

A talajvédelmi hatóság a Pest Megyei Kormányhivatal Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/5161-7/2017 számú megkeresésére talajvédelmi véleményét megadta, mivel a

benyújtott dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket. 21.) § (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 32.§ (1) bek. állapítja meg.

Kérem az eljáró hatóságot, hogy határozatát figyelemmel a Ket. 78. § (1) bekezdésére Osztályunknak küldje meg."

4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BO-08/ER/3232-2/2017. számon:

„VÉGZÉS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) - ügyintéző: Dr. Schimek Szilvia ügyintéző - hivatkozott számú megkeresésére, az M30 gyorsforgalmi út Miskolc – Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítása ügyében - belföldi jogsegély keretében - a következő nyilatkozatot adom.

A tervezett módosítás (beruházás) a környező erdőkre nincs jelentős hatással.

Amennyiben a tevékenység erdő igénybevételével jár, az igénybevétel engedélyezhető.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Indokolás

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) hivatkozott számú végzésében belföldi jogsegély keretében történt nyilatkozatkérés iránti megkeresésére a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján tájékoztattam, illetve szolgáltattam a kért adatokat, dokumentumokat.

A rendelkezésemre álló adatok alapján a változtatásról szóló megküldött dokumentáció szerinti megvalósítás és üzemeltetés a környező erdőkre nem lesz káros hatással.

Az Alátámasztó dokumentáció az OKTF--KP/6835-120/2016. sz. környezetvédelmi engedély módosításához című rendelkezésemre bocsátott dokumentum 3.9. Erdőterületek igénybevétele pontja szerint „Az erdőterületek igénybevétele a KHT-ban rögzítettekhez képest nem változott.”

A megküldött dokumentáció általános átnézeti helyszínrajza (E.03.04.pdf) ennek ellentmond. A 81+000 km szelvényben a nyomvonal a Hernádszurdok 06/6 hrsz.-ú erdőingatlan déli oldaláról áthelyezésre került az ingatlan északi oldalára. A dokumentumból nem állapítható meg, hogy az áthelyezés milyen mértékben érinti (érinti-e) az adott erdőt.

A hivatalom által 2016.november 21-én kiadott BOG/01/5645-9/2016 számú erdő termelésből való kivonásának elvi engedélyezése tárgyú határozatom rendelkezéseitől minden bizonnyal eltérés lesz tapasztalható.

Amennyiben szükséges, a vonatkozó rendelkezések betartásával beterjesztett igénybevételi kérelem jóváhagyásának nem lesz akadálya.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdés c) pontja szerint jogsegélyt akkor lehet kérni, ha az ügy elbírálásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel más hatóság, vagy szerv rendelkezik.

Végzésemet a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (Rend.) 11. § (1) bekezdése által biztosított hatáskörömben, a Ket. 71. § (1) bekezdése és 72. § (2) bekezdése szerint hoztam meg, illetékességemet a Rend. 2. számú melléklete állapítja meg. Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 10398/2017. számon:

„Magyarország Alaptörvényének 15. cikk (2) bekezdése, továbbá a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése felhatalmazása alapján I. fokú ingatlanügyi hatósági hatáskört gyakorló Miskolci Járási Hivatal jogkörében eljárva meghoztam az alábbi

VÉGZÉST:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a. sz.) hivatkozott számú megkeresésére – belföldi jogsegély keretében – a következő tájékoztatást adom:

A Miskolci Járás területére vonatkozóan, Miskolc, Arnót és Onga településeken hivatalunk engedélyezte az M30 gyorsforgalmi út megvalósításához szükséges termőföldek, összesen 67 ha 0599 m² nagyságú terület végleges más célú hasznosítását.

A TURA-Terv Kft. – Utiber Kft. - RODEN Kft. Konzorcium által készített, 43.317 tervszámú, „Alátámasztó dokumentáció az OKTF-KP/6835-120/2016. számú környezetvédelmi engedély módosításához” című dokumentáció alapján megállapítható, hogy illetékességi területünket a módosítás egy helyen érinti. Az M30 autópályát meglévő szakaszához való csatlakozás, a tervezési szakasz kezdete a 30+200 km sz. helyett átkerült a 30+100 km szelvénybe.

A rendelkezésünkre álló információk szerint a fenti változás nem jár plusz terület, újabb termőföld igénybevétellel.

A termőföld mennyiségi védelmének kérdésében, a Miskolci Járási Hivatal területére vonatkozóan nem látom akadályt a környezetvédelmi engedély módosításának.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a. sz.) 2017. június 8-án belföldi jogsegélyt kérve megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályát az

M30 gyorsforgalmi út Miskolc - Tornyosnémeti közötti szakasza környezetvédelmi engedélyének módosítása ügyében.

Megkereséséhez csatolta a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., mint beruházó kérelmét, a TURA-Terv Kft.– Utiber Kft. - RODEN Kft. Konzorcium (konzorcium vezető: TURA-Terv Mérnökiroda Kft., 1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) által 2017. márciusában készített, 43.317 tervszámú, „Alátámasztó dokumentáció az OKTF-KP/6835-120/2016. számú környezetvédelmi engedély módosításához” című dokumentációt, valamint a engedélyező hatóság által kiadott hiánypótlási felhívást.

A Miskolci Járás területére vonatkozóan hivatalunk engedélyezte az M30 gyorsforgalmi út megvalósításához szükséges termőföldek végleges más célú hasznosítását. A kiadott engedélyek száma és az engedélyezett területek nagysága településenként a következő:

10133/2017. számú határozattal módosított 10740-7/2016. számú határozat:

Miskolc I. ker. külterület	5750 m ² , 11,08 Ak
Arnót külterület	36 ha 0946 m ² , 916,26 Ak
Arnót zártkert	4070 m ² , 12,74 Ak

10741-5/2016. számú határozat:

Arnót külterület	25 ha 6601 m ² , 579,64 Ak
Arnót zártkert	3 ha 3498 m ² , 87,93 Ak
Onga külterület	9734 m ² , 14,56 Ak

A mindösszesen 67 ha 0599 m² nagyságú terület tervezett igénybevételéért a NIF Zrt. a kirótt 211.148.200 Ft földvédelmi járulékot befizette a B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal számlájára.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, illetve adtam tájékoztatást.

A Miskolci Járási Hivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének c) pontja és a 37. § (1) bekezdése állapítja meg.

Végzésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 26. § (1) bekezdés c) pontja, 71. § (1) bekezdése és 72. § (2) bekezdése szerint hoztam meg. Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Encsi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10180/2014. számon:

„Magyarország Alaptörvényének 15. cikk (2) bekezdése, továbbá a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése felhatalmazása alapján első fokon ingatlanügyi hatósági hatáskört gyakorló Encsi Járási Hivatal jogkörében eljárva meghoztam az alábbi

Végzést

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a) hivatkozott számú megkeresésére – belföldi jogsegély keretében – a következő tájékoztatást adom:

- A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Encsi Járási Hivatal részéről földvédelmi szempontból a termőföld végleges más célú hasznosításra vonatkozó jogerős engedélyek kiadásra kerültek. Amennyiben a környezetvédelmi engedély módosítása miatt újabb termőföld igénybevételére lesz szükség előzetesen szükséges megkérni a termőföld végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Indokolás

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály belföldi jogsegély keretében történő tájékoztatás iránti megkeresésére a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján szolgáltatam a tájékoztatást.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján zártam ki.

Az Encsi Járási Hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 1. melléklet 5.2. pontja állapítja meg.”

7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály BO/15/1275-2/2017. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal 2017. június 8-án érkezett, fent hivatkozott számú belföldi jogsegély kérését hatóságom a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, mint Bányafelügyelet – az OKTF-KP/6835-120/2016. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításához - az alábbiak szerint teljesíti:

A jogsegély kéréshez mellékeltem, a TURA-Terv – Utiber Kft. - RODEON Kft. Konzorcium által 2017. márciusában készített 43.317 tervszámú dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy az M30 gyorsforgalmi út Miskolc – Tornyosnémeti közötti szakaszon tervezett nyomvonal módosítás megállapított bányateleket, üzemelő bányát, bányászati jogot nem érint.

Megállapítottam továbbá, hogy az OKTF-KP/6835-120/2016. számú környezetvédelmi engedély indokolási része tartalmazza az ásványi nyersanyag és földtani közeg védelme szempontjából tett figyelem felhívásomat, ezért fenti szempontokra tekintettel további előírások megtétele szükségtelen.

A Bányafelügyeletnek a környezetvédelmi engedély módosításával kapcsolatban további észrevétel nincs.

A jogsegély iránti megkeresést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (5) bekezdés b) pontja alapján teljesítettem.”

8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész BO/17/00209-2/2017. számon:

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45.) által benyújtott kérelemre az M30 gyorsforgalmi út Miskolc – Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya előtt PE/KTF/5161/2017. számon eljárás indult.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázat 12. pontja - a 2017. január 1. előtt hatályos állapota - szerint az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatának kérdésében, mint szakhatóság jelent meg.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázat jelen megkereséskor hatályos állapota szerint az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal már szakhatóságként nem vesz részt az eljárásban, ezért belföldi jogsegély keretein belül a következő

tájékoztatást adom:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztálya, mint az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal a BOD/01/768-2/2016 iktatószámom a tárggyal kapcsolatban megadta a vonatkozó jogszabálynak megfelelő szakhatósági állásfoglalását.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése** szerint koncepció, stratégia, **településrendezési eszköz**, kézikönyv, településképi rendelet vagy azok **módosítása véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el**, kivéve ha a módosításra a magasabb szintű jogszabállyal ellentétes helyi önkormányzati előírás hatályon kívül helyezése miatt van szükség.

Osztályunk előtt BOD/01/697/2016 (Miskolc, Arnót, Onga, Szikszó, Aszaló, Kázsmárk, Halmaj, Kiskinizs, Csobád, Ináncs, Hernádszentandrás, Forró, Encs, Méra) és BOD/01/1210/2016 (Szalaszend, Novajdrány, Garadna, Hernádvécse, Hernádszurdok, Hidasnémeti, Tornyosnémeti) ügyiratszámokon az érintett településekre vonatkozóan a településrendezési eszközök módosítása tárgyalásos eljárással megtörtént. A módosítás részeként alátámasztó munkarészek készülnek, amelynek része a módosított településrendezési eszközök megfeleltetésének igazolása a magasabb rendű területrendezési eszközöknek (OTRT – Országos Területrendezési Terv, illetve a megyei területrendezési terv). Ez a két eljárás során megtörtént.

Osztályunk felé nem érkezett a témában újabb megkeresés, így a lefolytatott eljárások során elfogadott termódosítások tekinthetők hatályosnak.

Az előzőek alapján megállapítható, hogy a felsorolt települések tekintetében a módosított településrendezési eszközök a **hatályos területrendezési eszközökkel** (OTRT – Országos Területrendezési Terv, illetve a megyei területrendezési terv) **összhangban vannak**.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 26. § (1) bekezdés c) pontja és (10) bekezdése alapján tájékoztatom elektronikus úton megküldöm a jho@pest.gov.hu címre is.

Kérem tájékoztatásom tudomásul vételét.”

9. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/04624-2/2017 számon az alábbiak szerint nyilatkozott:

„Hivatkozással a fenti számú – az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakaszra vonatkozó belföldi jogsegély iránti – kérésére, a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi adatokat adja meg.

A BFKH nyilvántartása, illetve a belföldi jogsegély mellékleteként megküldött dokumentáció áttanulmányozása alapján a BFKH megállapította, hogy a nyomvonal által érintett településeken **gyógyhely** nem található.

Természetes gyógytényező vonatkozásában az érintett településeken 8 db, palackozási célra természetes ásványvízzé minősített vizet szolgáltató kút található. **Ezen kutak tekintetében** az Emberi Erőforrások Minisztériuma Országos Tisztifőorvosi Feladatokért Felelős Helyettes Államtitkársága (tisztifoorvos@emmi.gov.hu) rendelkezik országos hatáskörrel és illetékességgel.

A **felszíni vizek védelme** tekintetében – mivel a nyomvonal a BFKH illetékességi területén kívül esik – a BFKH nem rendelkezik véleményezési és adatszolgáltatási lehetőséggel.

Kérem a fentiek szíves elfogadását.”

Fentiekre tekintettel az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 6. § (1) bekezdés g) pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § b) pontja alapján PE/KTF/5161-25/2017. számon kértem Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály tájékoztatását, hogy hivatkozott kutak mely eljárások vonatkozásában tartoznak az Emberi Erőforrások Minisztériuma Országos Tisztifőorvosi Feladatokért Felelős Helyettes Államtitkársága hatáskörébe, illetve a természetes gyógytényezők kapcsán Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály hatásköre mire terjed ki.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/04624-4/2017. számon az alábbiakról tájékoztatott:

„Hivatkozással fenti számú levelében történt - a természetes gyógytényezőkkel kapcsolatos hatáskörök tisztázására vonatkozó - megkeresésére, a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 238. § (1)-(2) bekezdései a természetes ásványvízről az alábbiakat írják elő:

„238. § (1) **Természetes gyógytényező az olyan természetes ásványvíz, természetes iszap, a talajból nyert egyéb természetes anyag (a továbbiakban együtt: talajból nyert természetes gyógytényezők), felszíni éghajlat, felszín alatti klíma (a továbbiakban együtt: éghajlati gyógytényezők), amely bizonyítottan kedvező élettani hatással rendelkezik vagy gyógyászati célra felhasználható.**

(2) **Elismert természetes gyógytényező az olyan természetes gyógytényező, amelyre vonatkozóan a**

a) természetes ásványvíz, (...)

elnevezés használatát engedélyezték.”

A természetes gyógytényezőkről szóló 74/1999. (XII. 25.) EüM rendelet (a továbbiakban: 74/1999. EüM rendelet) 13. § (1) bekezdésében és a 14. § (1) bekezdésében foglaltak szerint:

„13. § (1) Magyarországon kitermelít természetes ásványvizet, természetes ásványi anyagok felhasználásával mesterségesen készült ásványvizet természetes ásványvíz minőségre, valamint gyógyvizet természetes gyógyhatásra utaló elnevezéssel ellátni csak a Budapest Főváros Kormányhivatala engedélyével lehet. Elismert ásványvizet, gyógyvizet és gyógygázt az előfordulási helyen lehet felhasználni. Elismert gyógyvizet és gyógygázt az előfordulási helyen lehet palackozni és forgalomba hozni. Belső felhasználású gyógyvizetek esetében a helyben történő palackozás kötelezettsége alól - a közegészségügyi előírások betartása mellett - a Budapest Főváros Kormányhivatala indokolt esetben felmentést adhat. (...)

14. § (1) A természetes gyógytényező elnevezés használatára vonatkozó engedély (a továbbiakban: elnevezési engedély) tanúsítja a gyógytényező eredeti, természeti **minőségének meghatározott célú felhasználásra való megfelelőségét** az előfordulási helyen, az előírt feltételek mellett.”

A 74/1999. EüM. rendelet 14. § (1) bekezdése szerinti felhasználási cél lehet:

1. **külsőleg törtéző (fürdővízkénti) felhasználás**
2. **belsőleg történő (ivási, palackozási, inhalálási célú) felhasználás**

A természetes ásványvíz, a forrásvíz, az ivóvíz, az ásványi anyaggal dúsított ivóvíz és az ízesített víz palackozásának és forgalomba hozatalának szabályairól szóló 65/2004. (IV. 27.) FVM-ESZCSM-GKM együttes rendelet (a továbbiakban: ásványvíz rendelet) 1. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 3. § (1)(2) bekezdései kimondják:

„1. § (...) (2) E rendeletet nem kell alkalmazni (...) b) azokra a természetes ásványvizekre, amelyeket a vízkivételi helynél palackozás nélkül fogyasztanak vagy a fenti rendelet szerinti gyógyfürdőkben, klíma-gyógyintézetekben gyógyító célra használnak. (...)”

3. § (1) Magyarországon természetes ásványvíz megnevezéssel csak hivatalosan elismert víz hozható forgalomba.

(2) **A víz természetes ásványvízként való elismerését kérelemre az Országos Tisztifőorvosi Hivatal Országos Gyógyhelyi és Gyógyfürdőügyi Főigazgatósága (a továbbiakban: OGYFI) végzi.”**

Az OGYFI jogutódja az **Emberi Erőforrások Minisztériuma Országos Tisztifőorvosi Feladatokért Felelős Helyettes Államtitkárság** (a továbbiakban: OTF HÁT).

A leírtak alapján a **természetes ásványvíz felhasználási céljától függően** minősülhet gyógytényezőnek. Amennyiben kizárólag palackozási célra alkalmas, akkor a **természetes ásványvíz nem gyógytényező**, hanem élelmiszer és az ásványvíz rendelet 3. § (1) bekezdés szerinti eljárás lefolytatása az OTF HÁT hatáskörébe tartozik

BFKH a BP/FNEF-TKI/04624-2/2017. ügyiratszámú levélben az ásványvízes kutakra azért hívta fel az eljáró hatóság figyelmét, mert a nyomvonallal történő érintettség esetében a **palackozási céllal működő ásványvízes kutak** vízbázisa ugyanúgy sérülhet, mint a **természetes gyógytényezőnek** számító ásványvizet szolgáltató **kutak** esetében.

Kérem a fentiek szíves elfogadását.”

*

A Kormányhivatal a kérelem és a hiánypótlással kiegészített, egységes szerkezetbe foglalt dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közzétette az eljárás megindításától szóló közleményt (hirdetmény), továbbá azt a kérelemmel és a dokumentációval együtt – közhírré tétel céljából – 2017. augusztus 11. napján PE/KTF/5161-37/2017. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a létesítmény által érintett települések jegyzőinek (*Miskolc, Arnót, Onga, Szikszó, Aszaló, Halmaj, Kázmárk, Kiskinizs, Csobád, Ináncs, Forró, Encs, Méra, Szalaszend, Novajdrány, Garadna, Hernádvécse, Hernádszurdok, Hidasnémeti, Tornyosnémeti*) kérve, hogy a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni szíveskedjenek.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- **Miskolc** Város Jegyzője 449544-2/2017. számon, 2017. augusztus 22. napján,
- **Arnót** Község Jegyzője 1878/1/2017. számon, 2017. augusztus 22. napján,
- **Onga** Város Jegyzője 312-13/2017. számon, 2017. augusztus 24. napján,
- a **Szikszói** Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sz./12-10/2017. számon, 2017. augusztus 22. napján,
- az **Aszalói** Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 4-16/2017. számon 2017. augusztus 22. napján,
- a Halmaji Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Halmaj** község vonatkozásában 127-11/2017. számon 2017. augusztus 21. napján,
- a **Kázmárki** Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 118-8/2017. számon, 2017. augusztus 22. napján,
- a Halmaji Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Kiskinizs** község vonatkozásában 49-11/2017. számon 2017. augusztus 21. napján,
- az Ináncsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Ináncs** és **Csobád** községek vonatkozásában 56-8/2017/I. számon 2017. augusztus 22. napján,
- a **Forrói** Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1361-2/2017/HI. számon 2017. augusztus 15. napján,
- **Encs** Város Jegyzője 346-8/2017. számon 2017. augusztus 22. napján,
- a **Mérai** Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1260-2/2017. számon 2017. augusztus 18. napján,
- **Szalaszend** Község Jegyzője 63-9/2017. számon 2017. augusztus 22. napján,
- a Novajdrányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Novajdrány, Garadna** és **Hernádvécse** községek vonatkozásában N/1261-3/2017. számon,
- **Hernádszurdok** Község Jegyzője 196-11/2017. számon 2017. augusztus 22. napján,
- **Hidasnémeti** Község Jegyzője 196-12/2017. számon 2017. augusztus 22. napján,
- **Tornyosnémeti** Község Jegyzője 196-10/2017. számon 2017. augusztus 22. napján

érkezett levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A közlemény kifüggesztését követően

- **Onga** Város Jegyzője 312-15/2017. számon, 2017. október 3. napján,

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- **Encs** Város Jegyzője 346-9/2017. számon 2017. szeptember 27. napján,
- **Hernádszurdok** Község Jegyzője 196-15/2017. számon 2017. október 4. napján,
- **Hidasnémeti** Község Jegyzője 196-14/2017. számon 2017. október 4. napján,
- **Tornyosnémeti** Község Jegyzője 196-16/2017. számon 2017. október 4. napján

érkezett levelében tájékoztatott, hogy a közlemény 25 napra kifüggesztésre került és a hirdetményben foglaltakkal kapcsolatban kifogás, észrevétel nem érkezett.

*

Jelen eljárás során a 314/2005. Korm. rendelet 9. §-a alapján a Kormányhivatal Miskolc MJV Polgármesteri Hivatal közgyűlési termében (3525 Miskolc, Városház tér 8.) közmeghallgatást tartott 2017. szeptember 26. napján.

A közmeghallgatás helyéről és idejéről a Kormányhivatal az érdekelteknek a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében, valamint a Ket. 29. § (6) és (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - az érintett önkormányzatok jegyzői által közterületen és helyben szokásos egyéb módon, valamint a Kormányhivatal által a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tett közleményéből szerezhették tudomást.

A közmeghallgatásról PE/KTF/5161-80/2017. számon jegyzőkönyv készült, amelyet a Kormányhivatal a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétett a honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon.

*

A Kormányhivatal PE/KTF/5161-38/2017. számú végzésével 2017. augusztus 11. napján a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján belföldi jogsegély keretében kérte a módosítással érintett települések jegyzőinek nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6c) bekezdése alapján a jegyző a jogsegélyéhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.

A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Miskolc Város Jegyzője 449.544-3/2017. számon:

„Tárgyban hivatkozott számú megkeresésükre a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt,(1134, Budapest, Váci u. 45. sz.) beruházásában tervezett M30-as gyorsforgalmi út Miskolc – Tornyosnémeti közötti szakaszának kiépítése tárgyában Hatóságuknál folyamatban lévő környezetvédelmi engedély módosítása eljáráshoz kapcsolódóan - a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében – kért belföldi jogsegélyt az alábbiak szerint adom meg:

Jelen levelem mellékleteként megküldöm a tervezett tevékenységgel érintett városi területre vonatkozó Szabályozási Terv kivonatát.

A tervezett módosítás a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes, amennyiben a dokumentációban szereplő (a környezetterhelést legalább határértékre csökkentő) megoldások megvalósítására sor kerül. A beruházás a jóváhagyott településrendezési eszközökkel összhangban áll.”

2. Arnót Község Jegyzője 1878/3/2017. számon:

„NYILATKOZAT

Arnót Község Jegyzője az „M30-as autópálya Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz „ tárgyú projekt OKTF-KP/6835-120/2016. sz. környezetvédelmi engedély módosítás ügyében nyilatkozom, hogy a tevékenység összhangban van a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.”

3. Onga Város Jegyzője 312-14/2017. számon:

„VÉGZÉS

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál indított, PE/KTF/5161-38/2017. hiv.számom hivatalomhoz érkezett, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által benyújtott kérelemre az **M30 gyorsforgalmi út Miskolc - Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítása ügyében**, a TURA-Terv — Utiber Kft. — RODEN Kft. Konzorcium (konzorcium vezető:TURA-Terv Mérnökiroda Kft., 1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) 43.317 tervszámú, „Alátámasztó dokumentáció az OKTF-KP/6835-1 20/2016. számú környezetvédelmi engedély módosításához” című dokumentáció,

a környezetvédelmi, természetvédelmi és településrendezési követelmények, a helyi építési szabályzatnak való megfelelés szakkérdés vizsgálata szempontjából megfelel, ezért a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A döntés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Fellebbezni csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen lehet.

INDOKOLÁS

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál indított, PE/KTF/5161-38/2017. hiv.számú végzésben kereste meg Hivatalomat, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által benyújtott kérelemre az M30 gyorsforgalmi út Miskolc - Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítása ügyében, a TURA-Terv — Utiber Kft. — RODEN Kft. Konzorcium (konzorcium vezető:TURA-Terv Mérnökiroda Kft., 1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) 43.317 tervszámú, „Alátámasztó dokumentáció az OKTF-KP/6835-1 20/2016. számú környezetvédelmi engedély módosításához” című dokumentáció, alapján a **településrendezési, természetvédelmi településrendezési követelményeknek való megfelelés szempontjából.**

A benyújtott kérelem és a hozzácsatolt helyszínrajz áttanulmányozása után megállapítottam, az **Onga Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 2/2016.(II.10.) számú helyi rendelete előírásainak, a településrendezési követelményeknek, a településrendezési eszközöknek és a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezetvédelmi, természetvédelmi követelményeknek megfelel.**

Ezen vélemény a kérelmezőt nem mentesíti a jogszabályokban rögzített egyéb szakhatósági vélemények és hatósági engedélyek beszerzése alól.

Jelen szakhatósági vélemény 1 évig érvényes.

Hozzájárulásomat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§.(6c)

„A jogsegély az e rendelet szerinti, a kérelem és mellékleteinek jegyző részére történő megküldésével egyidejűleg is megkérhető. A jegyző a jogsegélyéhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.” alapján adtam meg.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Illetékességemet, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§.(6b)

„A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban – a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében – belföldi jogsegély iránt megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.”
határozza meg.

Döntésemet a hivatkozott előírásokban megállapított felhatalmazás alapján hoztam.”

4. A Szikszói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sz./12-11/2017. számon:

„BELFÖLDI JOGSEGÉLY

Hivatkozva a 2017. augusztus 14. napján érkezett PE/KTF/5161-38/2017. ikt. sz. végzésükre az alábbi nyilatkozatot teszem:

Az M30 gyorsforgalmi út Miskolc – Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítására – a NIF Zrt. (1134 Budapest, váci út 45.) kérelmére – a Tura-Terv – Utiber – Roden konzorcium által készített **1532 tervszámú környezetvédelmi hatástanulmányban foglaltak megfelelnek** Szikszó Város Önkormányzatának a helyi természeti értékek, tájak, biológiai sokféleségének általános védelméről szóló 11/2006. (IX.29.) számú önkormányzati rendeletben foglaltaknak, valamint a településrendezéssel és az építményekkel kapcsolatos országos szakmai követelményeknek, és a területre hatályos Szikszó Város Önkormányzat Képviselő-testülete által 20/2011. (X.12.) számon megállapított Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv tartalmának.”

5. Az Aszalói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 4-16/2017. számon:

„BELFÖLDI JOGSEGÉLY

Hivatkozva a 2017. augusztus 14. napján érkezett PE/KTF/5161-38/2017. ikt. sz. végzésükre az alábbi nyilatkozatot teszem:

Az M30 gyorsforgalmi út Miskolc – Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítására – a NIF Zrt. (1134 Budapest, váci út 45.) kérelmére – a Tura-Terv – Utiber – Roden konzorcium által készített **1532 tervszámú környezetvédelmi hatástanulmányban foglaltak megfelelnek** a településrendezéssel és az építményekkel kapcsolatos országos szakmai követelményeknek, és a területre hatályos Aszaló Község Önkormányzat Képviselő-testülete által 9/2000. (X.31.) számon megállapított Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv tartalmának.”

6. Halmaji Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Halmaj község vonatkozásában 127-12/2017. számon:

„Fenti számú jogsegély kérelmükre hivatkozással Halmaji Közös Önkormányzati Hivatal (3842 Halmaj, Kossuth út 1.) képviselőjében a következő nyilatkozatot teszem:

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítására – a NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére – a Tura-Terv -Utiber-Roden konzorcium által készített 1532 tervszámú környezetvédelmi hatástanulmányban foglaltak összhangban vannak Halmaj Község Önkormányzatának Településrendezési eszközeivel.

Helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással Halmaj Község Önkormányzata nem rendelkezik.”

7. A Kázmárki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 118-10/2017 KKÖ. számon:

„Fenti számú jogsegély kérelmükre hivatkozással Kázmárki Közös Önkormányzati Hivatal (3831 Kázmárk, Fő út 61.) képviselőjében a következő nyilatkozatot teszem:

Az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítására – a NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére – a Tura-Terv -Utiber-Roden konzorcium által készített 1532 tervszámú környezetvédelmi hatástanulmányban foglaltak összhangban vannak Kázmárk Község Önkormányzatának Településrendezési eszközeivel.

Helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással Kázmárk Község Önkormányzata nem rendelkezik.”

8. A Halmaji Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kiskinizs község vonatkozásában 49-12/2017. számon:

„Fenti számú jogsegély kérelmükre hivatkozással Halmaji Közös Önkormányzati Hivatal (3842 Halmaj, Kossuth út 1.) képviselőjében a következő nyilatkozatot teszem:

Az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítására – a NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére – a Tura-Terv -Utiber-Roden konzorcium által készített 1532 tervszámú környezetvédelmi hatástanulmányban foglaltak összhangban vannak Kiskinizs Község Önkormányzatának Településrendezési eszközeivel.

Helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással Kiskinizs Község Önkormányzata nem rendelkezik.”

9. Az Ináncsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Ináncs és Csobád községek vonatkozásában 56-9/2017/II. számon:

„Az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakaszra vonatkozó „Alátámasztó dokumentáció az OKTF-KP/6835-120/2016.számú környezetvédelmi engedély módosításához” című dokumentációval kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot teszem:

„A tervezett tevékenység összhangban van a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos Ináncs és Csobád Községek Önkormányzatainak szabályozásával valamint a településrendezési eszközeikkel”

Fenti nyilatkozatom a belföldi jogsegély kérelem alapján tettem.”

10. Forró Község Jegyzője 1362-2/2017/II. számon:

„A fenti számra hivatkozással nyilatkozom, hogy az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítása összhangban van Forró Községi Önkormányzat környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozásával és a településrendezési eszközökkel.”

11. Encs Város Jegyzője:

„NYILATKOZAT

Az Encsi Polgármesteri Hivatal Műszaki Irodájának képviselőjében Sándor Róbert műszaki irodavezető, az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakaszának környezetvédelmi engedélyezéséhez, az alábbi nyilatkozatot teszem.

A tevékenység a helyi környezet –és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van, illeszkedik hozzájuk.

Nyilatkozatomat a Pest Megyei Kormányhivatal megkeresésére az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakaszának környezetvédelmi engedélyezéséhez állítottam ki.”

12. A Mérai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1260-5/2017. számon:

„Fenti ügyiratszámra hivatkozva, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által előterjesztett kérelemre az **M30 gyorsforgalmú út** Miskolc – Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítása ügyében hatóságuk előtt a **PE/KTF/5161/2017. számon indult eljárás ügyében** érkezett megkeresésükre **az alábbi jogsegélyt nyújtom.**

Mérai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője nyilatkozom, a TURA-Terv – Utiber Kft. – RODEN Kft. Konzorcium által 2017. márciusában készített, 43.317 tervszámú, „Alátámasztó dokumentáció az OKTF-KP/6835-120/2016. számú környezetvédelmi engedély módosításához” című dokumentációban foglalt tevékenység **Méra község helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint Méra község településrendezési eszközeivel összhangban van.**”

13. Szalaszend Község Jegyzője 63-8/2017. számon:

„VÉGZÉS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkeresésére, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt kérelmére, az M30 Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz építéséhez kapcsolódó környezetvédelmi engedély módosításai ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban a csatolt műszaki dokumentációban foglaltak alapján

Szakhatósági hozzájárulásomat előírások nélkül megadom.

NYILATKOZOM, hogy a tervezett létesítmény, illetve tevékenység helyi önkormányzati rendeletben szabályozott természetvédelmi követelményekbe nem ütközik, összhangban van a a helyi környezet és természetvédelemmelkapcsolatos önkormányzati szabályozással, az építmény elhelyezése megfelel a hatályos településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

Ezen végzés ellen önálló jogorvoslatnak helyi nincs, a jelen állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A jogorvoslati lehetőséget, az önálló fellebbezés kizárását a Ket. 44.§ (9) bekezdésében foglaltak szerint állapítottam meg.

Kérem az engedélyező hatóságot, hogy döntését a Ket 78§ (1) bekezdésében foglaltak szerint küldje meg.

Szakhatósági hozzájárulásomat a 263/2006 (XII.20.) kormányrendelet szerinti eljárásban, tervezett tárgyi létesítmény kapcsán adtam ki.”

14. Novajdrány Község Jegyzője N/1261-4/2017. számon:

„A fenti szám alatti belföldi jogsegély iránti kérelemben foglaltakra a Novajdrány Közös Önkormányzati hivatal (3872 Novajdrány Kossuth út 111.) részéről az M30 Gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítása ügyében nyilatkozom, hogy **a tevékenység Novajdrány település vonatkozásában összhangban van a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.**”

15. Garadna Község Jegyzője G/52-3/2017. számon:

„A fenti szám alatti belföldi jogsegély iránti kérelemben foglaltakra a Novajdrány Közös Önkormányzati hivatal (3872 Novajdrány Kossuth út 111.) részéről az M30 Gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítása ügyében nyilatkozom, hogy **a tevékenység Garadna település vonatkozásában összhangban van a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.**”

16. Novajdrányi Közös Önkormányzati Hivatal Hernádvécsei Kirendeltség Jegyzője H/590-5/2017. számon:

„A fenti szám alatti belföldi jogsegély iránti kérelemben foglaltakra a Novajdrány Közös Önkormányzati hivatal (3872 Novajdrány Kossuth út 111.) részéről az M30 Gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítása ügyében nyilatkozom, hogy **a tevékenység Hernádvécse település vonatkozásában összhangban van a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.**”

17. Hernádszurdok Község Jegyzője 196-8/2017. számon:

„Alulírott dr. Szakály László jegyző, mint Hernádszurdok településre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szakhatóság, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által benyújtott kérelemre, az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítása eljárásában nyilatkozom, hogy a tervezett létesítmény, illetve tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezet és természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, továbbá az építmény elhelyezése megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

Ezt a nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény előírásaira figyelemmel adtam meg.”

18. Hidasnémeti Község Jegyzője 196-7/2017. számon:

„Alulírott dr. Szakály László jegyző, mint Hidasnémeti településre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szakhatóság, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által benyújtott kérelemre, az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítása eljárásában nyilatkozom, hogy a tervezett létesítmény, illetve tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezet és természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, továbbá az építmény elhelyezése megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

Ezt a nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény előírásaira figyelemmel adtam meg.”

19. Tornyosnémeti Község Jegyzője 196-9/2017. számon:

„Alulírott dr. Szakály László jegyző, mint Tornyosnémeti településre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szakhatóság, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által benyújtott kérelemre, az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítása eljárásában nyilatkozom, hogy a tervezett létesítmény, illetve tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezet és természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, továbbá az építmény elhelyezése megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

Ezt a nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény előírásaira figyelemmel adtam meg.”

A fenti nyilatkozatok alapján a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van.

Tekintettel arra, hogy a települési önkormányzat jegyzője jelen eljárás során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, a jegyző által tévesen szakhatósági állásfoglalásként megküldött nyilatkozatot a Kormányhivatal a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően belföldi jogsegély keretében adott tájékoztatásként vette figyelembe.

*

A Kormányhivatal PE/KTF/5161-40/2017. számon 2017. augusztus 11. napján az Autópálya tv. 9. § (2) bekezdése alapján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályát.

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztálya fenti megkeresésre BP/0801/823-1/2017. számon a következő szakvéleményt adta:

„Az M30 gyorsforgalmi út Miskolc - Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedélye módosítási eljárása során küldött, PE/KTF/5161-40/2017. számú, 2017. augusztus 11-én kelt megkeresésükre az alábbi ügyi szakvéleményt adom.

A <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek> oldalon elektronikusan közzétett, a TURA-Terv - Utiber Kft. - RODEN Kft. Konzorcium által 2017 augusztusában 43.317 tervszámon készített „Alátámasztó dokumentáció az OKTF-KP/6835-120/2016. sz. környezetvédelmi engedély módosításához” elnevezésű dokumentációban foglaltak megfelelnek a Főosztályom által kiadott BP/0801/47-24/2017. számú, 2017. február 22-én kelt utépítési engedélyezési tervdokumentációval.

A tárgyi útszakasz:

- A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény. 1 sz. mellékletében az M30 autópálya Miskolc - országhatár (új út építése, kapacitásbővítés),
- az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 1/1. mellékletében /1. Gyorsforgalmi utak 13. pont Mezőcsát térsége (M3) - Miskolc – Encs - Tornyosnémeti - (Szlovákia),
- a gyorsforgalmi- és a főúthálózat hosszú távú fejlesztési programjáról és nagytávú tervéről szóló 1222/2011. (VI. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében /II. programciklus (munkaütemezés szerint 2017-2020) Szikszó, Aszaló, Csobád, Forró, Abaújdevecser elkerülő, valamint /III. programciklus (munkaütemezés szerint 2020-2024) Miskolc - Szikszó dél

megjelöléssel szerepel.

A tervek alapján a tárgyi útszakasz kezdete csatlakozik az M30 autópályát meglévő szakaszához a Felsőzsolcai csomópontban. A tárgyi útszakasz vége csatlakozik az M30 autópályát Tornyosnémeti - országhatár közötti szakaszhoz.

Az M30 gyorsforgalmi út egyrészt bekapcsolja a Sajó-völgyi iparvidéket és Miskolcot az országos gyorsforgalmi hálózatba, másrészt az európai úthálózatban is jelentős szerepet tölt be, mivel a Kelet-Európai Gyorsforgalmi úti folyosó része. A transzeurópai közlekedési hálózatnak (TEN-T) is része az M30 gyorsforgalmi út, a Tornyosnémeti határátkelőhely után csatlakozik a szlovák R4 Kassa - Míglicsnémeti gyorsforgalmi úthoz.

A hiányzó szakasz kiépítésével jelentőssé válik gazdaságélénkítő, térségföltáró szerepe is. A gyorsforgalmi út teljes megépítésével a térség települései mentesülhetnek a jelenlegi átmenő forgalom okozta kedvezőtlen hatásoktól.

Fentiek alapján közlekedésbiztonsági, forgalmi, környezetvédelmi, és gazdasági érdekből indokoltnak tartom az M30 gyorsforgalmi út megvalósítását.

A környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/669/6/2016. számú útügyi szakvéleményében szereplő, az útszakasz tervezésére vonatkozó általános feltételeket továbbra is fenntartom.

A tervdokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a benyújtott nyomvonalváltozat lehetővé teszi a tárgyi útszakasz útügyi műszaki előírásoknak megfelelő paraméterekkel történő megtervezését, kialakítását, valamint biztosítja a közlekedésfejlesztési tervekben szereplő kapcsolatok továbbvezetésének lehetőségét.

A továbbtervezés során az alábbiakra kell különös figyelemmel lenni:

- A kapcsolódó tervekkel (tervezett utak és közművek) való összhangot biztosítani kell, a szükséges egyeztetéseket le kell folytatni.
- A tervezett gyorsforgalmi út paramétereinek, kapcsolódó létesítményeinek, műtárgyainak ki kell elégítenie a hatályos és vonatkozó műszaki előírásokban foglaltakat.
- A gyorsforgalmi út tervezése, illetve a szakági tervek készítése során meg kell oldani az út területére hulló, valamint a környező területről az út felé gravitáló csapadékvizek biztonságos elvezetését. A csapadékvizet össze kell gyűjteni és megfelelő kezelés után befogadóba kell vezetni.
- Az úttárkók öntöző csatornaként, vagy víztározóként történő felhasználása tilos, belvízcsatorna szerepét nem töltheti be.
- A gyorsforgalmi út hófűtés és környezeti karok elleni védelme, valamint a környezetnek a közúti közlekedés károsító hatásaitól való megóvása érdekében a veszélyeztetett helyeken erdő, fasor, cserjesáv telepítéséhez szükséges területeket biztosítani kell.
- A gyorsforgalmi úton a forgalom biztonsága érdekében védőkerítés létesítésével meg kell akadályozni a vad- és háziállatok átjárását, útpályára kerülését. A fő migrációs útvonalakon megfelelő átvezetésükről gondoskodni kell.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki."

*

A kérelem mellékleteként benyújtott, majd hiánypótlással kiegészített dokumentáció alapján az Alaphatározat módosítására az egyes környezeti elemek szempontjából az alábbi indokokra tekintettel került sor.

Az Alaphatározat I. „A tervezett tevékenység jellemzői” c. pontjának törlésére, és a gyorsforgalmi út jellemzőinek jelen határozat I. pontjában történő meghatározására a kérelemben szereplő műszaki paraméterekben történt változtatások miatt került sor.

A kérelemben, valamint a dokumentációban foglaltak szerint tervezett módosítások **hulladékgazdálkodási**, valamint **földtani közeg védelmi** szempontból nem indokolják a meglévő engedélyben foglalt előírások

módosítását, kiegészítését, a beruházás az Alaphatározatban tett előírások betartásával földtani közeg védelme szempontjából és hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Levegőtisztaság-védelem

A tervezés során az előzményekhez képest pontosodtak a nyomvonal tengelyek, egyes helyeken távolabb, máshol közelebb kerültek a védendő területekhez, ennek megfelelően ismételt elvégezték a levegőterhelési számításokat.

Az építés közbeni hatások alapvetően megegyeznek az eredeti hatástanulmány levegőtisztaság-védelmi fejezetében foglaltakkal.

A módosítás során benyújtott tervdokumentáció vizsgálja a jelenlegi (2016 évi), a forgalomba helyezést követő (2023) illetve a távlati állapotban (2031-ben) várható kibocsátásokat a rendelkezésre álló forgalmi adatok alapján. Az M30 autópálya egyes útszakaszaira vonatkozó üzemelési hatásterület kiterjedéseket az alábbi táblázat tartalmazza:

Az üzemelési hatásterületek kiterjedése az egyes vizsgált szakaszokon az M30 autópálya mentén	
Útszakasz	Hatásterület távolsága (m)
Felsőzsolca, Arnót – Szikszó	204-256
Szikszó – Halmaj	221-246
Halmaj - Forró, Encs	219-239
Forró, Encs – Garadna	214-223
Garadna – Hernádszurdok	254-289
Hernádszurdok – Tornyosnémeti	227-250

Az építkezés közben bizonyos mértékig elkerülhetetlen a környezetterhelés, nagyságát a megfelelő szabványok és kiviteli műszaki előírások betartásával megfelelően csökkenteni lehet, és várhatóan a védendő területeken nem okoz határérték feletti szennyezést.

A lakóterület közelsége (kb. 70 m) miatt indokoltak a rendelkező részben foglalt, levegőtisztaság védelmi monitoring pontok kiegészítésével kapcsolatos előírások.

A tervezett – módosítással érintett – gyorsforgalmi út közvetlen környezetében megjelenő közlekedési emisszió a környezetre kismértékben terhelő hatású. A számítások alapján általánosságban megállapítható, hogy a közlekedésből származó átlagos napi forgalomra számított levegőminőségi értékek egyik komponensnél sem érik el az egészségügyi határértékeket a távlati állapotban, a koncentráció értékek valamennyi vizsgált légszennyező anyag esetén határérték alatt maradnak, a pályaszakasz megvalósulása esetén a levegőtisztaság-védelmi követelmények teljesülnek.

Az M30 jelű gyorsforgalmi út módosítás szerinti megvalósítása jelentős eltérést nem okoz, a fent javasolt módosítások mellett levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

Természetvédelem, élővilágvédelem

Az engedélyezési tervdokumentációban a nyomvonal és a kapcsolódó létesítmények tervezett helye, kialakítása pontosodott, ezért az új műszaki adatok alapján felülvizsgálták a korábbi környezeti hatástanulmányban foglalt élővilágvédelmi vizsgálati eredményeket, továbbá a módosított terveket egybevetették a környezetvédelmi engedély előírásaival. A vizsgálati eredmények alapján felülvizsgálták a 2,5 méter magas vadvédelmi kerítés szükségességét, és javaslatot dolgoztak ki annak szakaszonkénti méretezésére. A vizsgálatok alapján az ökológiai átjárók korábban tervezett száma megfelelő, de azok helye a megváltozott szelvényszámozás szerinti műszaki adatokhoz igazodik. A 70+400 km sz. körüli szakasz által érintett "ex lege" védett forrás megóvása érdekében a nyomvonal kismértékű korrekciójára került sor.

A tervezett közműkiváltások a természetvédelmi szempontból értékes területek közül az európai közösségi jelentőségű, természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **275/2004. Korm. rendelet**) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által kijelölt Natura 2000 területet a HUBN10007 kódszámú „Zempléni-hegység a Szerencsi-dombsággal és a Hernád-völgygel” elnevezésű különleges madárvédelmi terület esetében érintenek. A Natura 2000 területen tervezett közműkiváltások kizárólag nagyüzemi mezőgazdasági területet vesznek igénybe, jelölő madárfajok ezeken a részeken csak alkalomszerűen fordulnak elő, fészkelő hely nincs.

A 275/2004. Korm. rendelet szerint:

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

(3) A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.

(4) A hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel – vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.

(5) A hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –
b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik;

(7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

Az Alaphatározat kiadását megelőzően hatásbecslési dokumentáció került benyújtásra. Az akkor benyújtott hatásbecslési dokumentáció és az élővilágvédelmi vizsgálat alapján, a 275/2004. Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés szerint a hatásbecslést a Kormányhivatal elvégezte és megállapította, hogy a tervmódosítás szerint megvalósuló gyorsforgalmi út a Natura 2000 terület kijelölését megalapozó jelölő élőhelyekre és jelölő fajokra jelentős hatással nem lesz. A tervezett létesítménynek természeti környezetre gyakorolt hatásai az előírt hatáscsökkentő intézkedések betartásával megfelelően mérsékelhetőek.

Összességében a korábbiak szerint azonosított élőhelyeken túlmenően újabb, természetvédelmi szempontból értékesebb élőhely típusokat a módosított út megvalósítása nem vesz igénybe. A felhasználásra kerülő élőhelyek jellemzően degradált gyepek, száraz cserjések, spontán akácok, kiskertek, burkolt felületek. A részletesebb tervek alapján a nyomvonal és a tervezett természetvédelmi létesítmények további optimalizálása történt.

Az élővilágvédelmi kockázatok az Alaphatározat és a jelen módosító határozat előírásainak érvényesítésével megfelelően mérsékelhetőek, a módosított tervek szerinti gyorsforgalmi út megvalósításának természetvédelmi szempontból nincs akadálya.

Tájvédelem

Az Alaphatározat kiadásához készült vizsgálati dokumentáció tájvédelmi munkarésze részletesen bemutatta a tervezési terület természetföldrajzi adottságait, tájtörténeti, tájhasználati, tájszerkezeti, zöldfelületi jellemzőit. A hatásvizsgálati dokumentációban meghatározásra kerültek az érintett tájrészek tájképi jellemzői és megvizsgálták a tervezett nyomvonal tájképi illeszkedését a meglévő tájképi adottságokhoz. A tervezett létesítmény módosított tervek szerinti megvalósítása a korábbi tervváltozathoz viszonyítva érdemi tájszerkezeti, tájhasználati és tájképi változással nem fog járni.

A tervezett út az Alaphatározat és a jelen módosító határozat kikötéseinek érvényesítésével, az általános tájvédelmi eszközrendszer alkalmazásával megfelelően tájbailleszthető.

Zaj- és rezgésvédelem

Jelen tervezési fázis alkalmával felülvizsgálatra kerültek a környezeti hatástanulmányhoz készült forgalmi vizsgálati adatok. Megállapítható, hogy a később (2016. szeptember) végzett forgalmi vizsgálatok adatai a korábbiakhoz (2016. február) képest mind a gyorsforgalmi út főpályája, mind a kapcsolódó úthálózat tekintetében némileg kisebb forgalomnagyságot mutattak be. A forgalmi adatsor-változás zajkibocsátásra gyakorolt hatása azonban nem releváns (-0,7 - -0,8 dB). Erre való tekintettel a jelen dokumentációban a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban bemutatott számítás lett alapul véve.

Tekintettel arra, hogy az úttervezési folyamat során némileg változott az úttengely vízszintes vonalvezetése (egyes helyeken a zajtól védendő területtől távolodott, míg máshol kismértékben közeledett), illetőleg változott az útpálya magassági vonalvezetése is (a mértékadó árvízszintekhez pontosan igazodva magasodott), ezért a tervezett nyomvonal távlati megvalósulására vonatkozóan a zajszámítások ismételt elvégzésre kerültek.

Fenti módosulások következtében, az aktualizált zajterhelés számítások eredményeként az Alaphatározatban foglaltaktól eltérően zajvédelmi intézkedésre van szükség Hernádszurdok esetében is, továbbá az Alaphatározatban meghatározott egyes zajárnyékoló falak km szelvény azonosítói, elhelyezkedése, hossza, magassága is változott.

Megállapítható, hogy a gyorsforgalmi út nyomvonalának közvetlen, mintegy száz méteres környezetében jellemzően nem találhatóak zajtól védendő létesítmények, vagy területek, kivéve Forró, Abaújdevecser, Novajdrány Garadna és Hernádszurdok településeknél.

A dokumentációban a *környezeti zaj- és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) 6. §-ában előírtak szerint meghatározásra került a gyorsforgalmi út *közvetlen zajvédelmi hatásterülete*. Az elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy zajvédelmi intézkedés nélkül a gyorsforgalmi út közvetlen hatásterületén határérték feletti zajterhelés fenti települések nyomvonalhoz legközelebbi (65-119 m) védendő létesítményeinél várható.

A *környezeti zaj-és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. együttes rendelet**) 3. sz. mellékletében előírt zajterhelési **határértékek teljesülése érdekében a rendelkező rész szerinti zajvédő falak megépítése szükséges.**

A kapcsolódó úthálózat mentén, a gyorsforgalmi út *közvetett hatásterületén* a tehermenetesített 3. sz. főút szakaszai mentén nappal és éjjel mintegy 3,1 - 9,1 dB-lel csökken a zajterhelés Szikszó, Aszaló, Halmaj, Csobád, Forró, Abaújvecser, Encs, Méra esetében. A kapcsolódó alacsonyabb rendű utak mentén a zajterhelés jellemzően nem változik, vagy csökken. Néhány esetben mintegy 1 dB-en (hibahatáron) belüli mértékben nő, de nem haladja meg a vonatkozó zajterhelési határértékeket.

A nyomvonalhoz legközelebbi zajtől védendő létesítmények esetén a várható *építési zajterhelés* több esetben is túllépheti a vonatkozó határértékeket. A túllépés mértéke bizonyos esetekben jelentős (>10 dB) mértékű (Abaújvecser 4233 hrsz.; Novajdrány Temető2; Novajdrány, Felső-Novaji temető).

Az *építkezési anyagszállítás* a környező úthálózat mentén, a szállítással potenciálisan érintett épületek környezetében a legtöbb helyen zajszint növekedést nem eredményez, a nappali egyenértékű zajszint nem, vagy csak kismértékben változik. Kimutatható mértékű zajszint változás 3. sz. főút mentén Novajdrány, Hernádszurdok, Hidasnémeti és Tornyosnémeti településeknél, valamint egyes önkormányzati utak mentén Garadna, Hernádszurdok, Hidasnémeti, Ináncs, Szalaszend és Szikszó településeknél várható. Fenti utak és települések esetében az építési szállítás következtében fellépő zajszint változás eléri, vagy meghaladja a 2 dB-t, azonban határérték feletti zajterhelést sehol nem okoz.

Fentiekre tekintettel az Alaphatározat rendelkező rész éjszakai munkavégzés és szállítás lehetőség szerinti kerülésére vonatkozó előírása nem került módosításra.

A 27/2008. együttes rendelet 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülése az építési engedélyezési eljárás során vizsgálandó. Amennyiben a kivitelezési időszakra vonatkozó zajvédelmi követelmények nem tarthatók be, a kivitelező a 284/2007. Korm. rendelet 13. §-ában előírtak alapján időszakos felmentést kérhet a zajterhelési határértékek teljesülése alól.

A mértékadó vizsgálati pontok helyszíne a némileg módosult nyomvonallevezetés ellenére nem változott, ezért az Alaphatározatban rögzített monitoring pontok módosítása nem indokolt.

*

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet az eljárás megindításának időpontjában hatályos 10. § (1) bekezdése alapján:

*A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, valamint a 12-15. §-ok szerint kapott, a **környezeti hatás szempontjából lényeges észrevételeket** a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja. A környezetvédelmi hatóság határozatának indoklása tartalmazza az észrevételek értékelését és a nyilvánosság bevonásának folyamatáról szóló információt. Az észrevételek értékelése magában foglalja az észrevételek ténybeli megítélését, szakterületi elemzését és a jogi következtetéseket.*

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

A közmeghallgatáson elhangzott kérdésekre, észrevételekre a NIF Zrt. és a tervező, valamint a Kormányhivatal képviselői reagáltak.

A közmeghallgatáson az alábbi, a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó szakkérdést érintő észrevételek hangzottak el:

1. **Dr. Csepregi Csaba (Hegyközségek Nemzeti Tanácsa)** vetette fel, hogy a nyomvonal által érintett, Szikszó közelében található szőlőterületeket esetében várható környezetterhelés, ólomszennyezés miatt védősáv létrehozása lenne indokolt.

2. **Balázs Béla (Szikszó)** az Aszaló térségében található méhészete kapcsán jelezte, hogy az ólommal, kipufogó gázokkal szennyezett nektár miatt a mézben is megjelenhetnek szennyező anyagok, így a méz eladhatatlanná válik.

A fenti észrevételekre vonatkozóan a Kormányhivatal levegőtisztaság-védelmi szempontból az alábbiakat állapította meg:

A tervezett módosítás kapcsán a nyomvonalváltozás nem érinti sem Aszaló, sem Szikszó közigazgatási területét. A dokumentáció alapján a gyorsforgalmi út közúti eredetű kibocsátásai megfelelnek a vonatkozó levegőterheltségi (immissziós) határértékeknek, az üzemanyagok már régóta nem tartalmaznak ólomalapú adalékanyagokat.

*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóság állásfoglalása, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a Főfelügyelőség 2016. szeptember 22. napján kelt, OKTF-KP/6835-120/2016. számú határozatával kiadott, az M30 gyorsforgalmi út Miskolc - Tornyosnémeti közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedélyt a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását a Ket. 72. § (1) bekezdés db) és ed) pontjai alapján foglaltam határozatomba. A Ket. 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá a Ket. 71. § (1) bekezdése és a Ket. 72. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Határozatomat a Ket. 78. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóság, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, valamint az eljárásba bevont hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé.

Hatáskörömet és illetékességemet az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, és a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a valamint a 345/2012. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

Döntésem bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés e) pontja, valamint (2) bekezdése biztosítja, a bíróság illetékességét a *polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény* (a továbbiakban: **Pp.**) 326. § (7) bekezdése állapítja meg. A keresetlevél előterjesztésének helyére és idejére vonatkozó tájékoztatásom a Pp. 330. § (2) bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. § (1) bekezdésén és az Ngt. 9. § (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. október 27.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn s.k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelemül:



Kapják: kezelői utasítás szerint

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Ügyintézői utasítás a PE/KTF/5161-93/2017. számú határozathoz

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)	-	Tv
2.	Balogh Imre (TURA-Terv Mérnökiroda Kft., 1145 Budapest, Gyarmat u. 30.)	-	Tv
3.	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály (1066 Budapest, Teréz krt. 62.)	-	Tv
4.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15.)	-	Tv
5.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (3530 Miskolc, Meggyesalja u. 12.)	-	Tv
6.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (3530 Miskolc, Rákóczi u. 11.)	-	Tv
7.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály (3526 Miskolc, Blaskovics u. 24.)	-	Tv
8.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (3526 Miskolc, Blaskovics u. 24.)	-	Tv
9.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (3525 Miskolc, Vologda u. 4.)	-	Tv
10.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Encsi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (3860 Encs, Petőfi út 62. fsz/1.)	-	Tv
11.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.)	-	Tv
12.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész (3530 Miskolc, Csizmadia köz 1.)	-	Tv
13.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.)	-	Tv
14.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.)	-	Tv
15.	Hnyr	-	B
16.	Irattár	-	B

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

